

Oberfinanzdirektion Hamburg  
Bundesvermögens- und Bauabteilung

BY 414

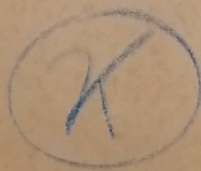
H 251

H 251

Kommune, Rosa (Rosette, Parlane)

f. Berlin

Preussisches Krankenhaus



H 251

HEIMANN, ROSALIE

(Name, Vorname des Berechtigten)

Aktenzeichen: 4 257 Reg. Nr. 2837

Lfd. Nr.	Zweckbestimmung	DM	DM	Name des Feststellers	Bl. der Akte
1	2	3	4	5	6
I. 1	Rückerstattungsanspruch gem. Bescheid v. 14. 4. 1965 nach § 38 BRüG	6. 11. 1 -	—	Remy	Bl. Nr. 72 d. BeschAkte
2			—		Bl. Nr. d. BeschAkte
3			—		Bl. Nr. d. BeschAkte
4			—		Bl. Nr. d. BeschAkte
II.	Gewährte Darlehen, Vorschüsse, Zahlungen gemäß § 32 BRüG:				
1	Erfüllungszahlung § 32, 2 mit Auszahlungsanordnung vom 9. 5. 65	—	6. 11. 1 -	Remy	Bl. Nr. d.
2	mit Auszahlungsanordnung vom	—			Bl. Nr. d.
3	mit Auszahlungsanordnung vom	—			Bl. Nr. d.
4	mit Auszahlungsanordnung vom	—			Bl. Nr. d.
5	mit Auszahlungsanordnung vom	—			Bl. Nr. d.
6	mit Auszahlungsanordnung vom	—			Bl. Nr. d.
7	mit Auszahlungsanordnung vom	—			Bl. Nr. d.
8	mit Auszahlungsanordnung vom	—			Bl. Nr. d.

Einschreibungsamt  
Hamburg

Heimann  
Liste S. : 22  
Lagerer : Kohn  
Liste S. : 4, 64555 RM. an  
am

Heimann  
Liste S. : 4, 64555 RM. an  
am

Heimann  
Liste S. : 4, 64555 RM. an  
am



Oberfinanzdirektion Hamburg

Hamburg, den 12. Dez. 1953

Name: *Heimann*

fr. Wohnort :

Gest. - Liste S. : *22*

Versteigerer : *Krohn*

Erlös : *4.645,35* RM. am *6.10.41* an Geh.Staatspolizei Hbg.

Gest.-Liste S. am RM an

Bemerkungen :

*der Name*  
*Heimann mit der Rosa Heimann identisch*  
*ist, müsste noch geklärt werden.*

*Gestapo - Liste*  
*Krohn*  
*- 1. 11. 57*

*Gr*



*Rosalie Heilmann*  
HANSESTADT HAMBURG

253 2

WIEDERGUTMACHTUNGSSTELLE

Dr. He/Pa  
Aktenzeichen: 16725/49A

An den  
Herrn Oberfinanzpräsidenten

H a m b u r g 11

Rödingmarkt 83

23 AUG 1949

HAMBURG 36, 19.8.1949

GR. BLEICHEN 23, I., ZIMMER 105

FERNSPRECHER: 34 78 25 - 29

Bei allen Anfragen und weiteren Eingängen  
ist das Aktenzeichen unbedingt anzugeben.

*H. 251*

Das am 2.6.1899 in Ratibor geborene Fräulein Rosalie Pauline Heilmann, zuletzt wohnhaft gewesen im Israelitischen Krankenhaus Berlin, Iranische Strasse 2, im August 1939 nach England ausgewandert, macht hier Wiedergutmachungsansprüche geltend. Sie behauptet, vor ihrer Auswanderung ihr Gepäck, bestehend aus einer grossen Truhe, einem grossen Schrankkoffer, einem grossen Reisekoffer und einem Bettsack mit wertvollem Inhalt, u.a. Daunendecken, Federbetten, Kissen, 2 Ölgemälde, Kleider, Mäntel, Röcke, Blusen, Wäsche, Toilettegegenstände, Fotos, Schmuck, Sportausrüstung, dem Spediteur Max Delle, Berlin-Charlottenburg, zum Versand nach Hamburg und zum Abtransport nach England übergeben zu haben. Sie sei indessen nicht in den Besitz dieser Gepäckstücke gelangt, sodass anzunehmen ist, dass dies auf Veranlassung der Gestapo versteigert und der Erlös Ihnen überwiesen worden ist.



My. ~~11~~ <sup>12</sup> ~~13~~ <sup>14</sup> ~~15~~ <sup>16</sup> ~~17~~ <sup>18</sup> ~~19~~ <sup>20</sup> ~~21~~ <sup>22</sup> ~~23~~ <sup>24</sup> ~~25~~ <sup>26</sup> ~~27~~ <sup>28</sup> ~~29~~ <sup>30</sup> ~~31~~ <sup>32</sup> ~~33~~ <sup>34</sup> ~~35~~ <sup>36</sup> ~~37~~ <sup>38</sup> ~~39~~ <sup>40</sup> ~~41~~ <sup>42</sup> ~~43~~ <sup>44</sup> ~~45~~ <sup>46</sup> ~~47~~ <sup>48</sup> ~~49~~ <sup>50</sup> ~~51~~ <sup>52</sup> ~~53~~ <sup>54</sup> ~~55~~ <sup>56</sup> ~~57~~ <sup>58</sup> ~~59~~ <sup>60</sup> ~~61~~ <sup>62</sup> ~~63~~ <sup>64</sup> ~~65~~ <sup>66</sup> ~~67~~ <sup>68</sup> ~~69~~ <sup>70</sup> ~~71~~ <sup>72</sup> ~~73~~ <sup>74</sup> ~~75~~ <sup>76</sup> ~~77~~ <sup>78</sup> ~~79~~ <sup>80</sup> ~~81~~ <sup>82</sup> ~~83~~ <sup>84</sup> ~~85~~ <sup>86</sup> ~~87~~ <sup>88</sup> ~~89~~ <sup>90</sup> ~~91~~ <sup>92</sup> ~~93~~ <sup>94</sup> ~~95~~ <sup>96</sup> ~~97~~ <sup>98</sup> ~~99~~ <sup>100</sup> ~~101~~ <sup>102</sup> ~~103~~ <sup>104</sup> ~~105~~ <sup>106</sup> ~~107~~ <sup>108</sup> ~~109~~ <sup>110</sup> ~~111~~ <sup>112</sup> ~~113~~ <sup>114</sup> ~~115~~ <sup>116</sup> ~~117~~ <sup>118</sup> ~~119~~ <sup>120</sup> ~~121~~ <sup>122</sup> ~~123~~ <sup>124</sup> ~~125~~ <sup>126</sup> ~~127~~ <sup>128</sup> ~~129~~ <sup>130</sup> ~~131~~ <sup>132</sup> ~~133~~ <sup>134</sup> ~~135~~ <sup>136</sup> ~~137~~ <sup>138</sup> ~~139~~ <sup>140</sup> ~~141~~ <sup>142</sup> ~~143~~ <sup>144</sup> ~~145~~ <sup>146</sup> ~~147~~ <sup>148</sup> ~~149~~ <sup>150</sup> ~~151~~ <sup>152</sup> ~~153~~ <sup>154</sup> ~~155~~ <sup>156</sup> ~~157~~ <sup>158</sup> ~~159~~ <sup>160</sup> ~~161~~ <sup>162</sup> ~~163~~ <sup>164</sup> ~~165~~ <sup>166</sup> ~~167~~ <sup>168</sup> ~~169~~ <sup>170</sup> ~~171~~ <sup>172</sup> ~~173~~ <sup>174</sup> ~~175~~ <sup>176</sup> ~~177~~ <sup>178</sup> ~~179~~ <sup>180</sup> ~~181~~ <sup>182</sup> ~~183~~ <sup>184</sup> ~~185~~ <sup>186</sup> ~~187~~ <sup>188</sup> ~~189~~ <sup>190</sup> ~~191~~ <sup>192</sup> ~~193~~ <sup>194</sup> ~~195~~ <sup>196</sup> ~~197~~ <sup>198</sup> ~~199~~ <sup>200</sup> ~~201~~ <sup>202</sup> ~~203~~ <sup>204</sup> ~~205~~ <sup>206</sup> ~~207~~ <sup>208</sup> ~~209~~ <sup>210</sup> ~~211~~ <sup>212</sup> ~~213~~ <sup>214</sup> ~~215~~ <sup>216</sup> ~~217~~ <sup>218</sup> ~~219~~ <sup>220</sup> ~~221~~ <sup>222</sup> ~~223~~ <sup>224</sup> ~~225~~ <sup>226</sup> ~~227~~ <sup>228</sup> ~~229~~ <sup>230</sup> ~~231~~ <sup>232</sup> ~~233~~ <sup>234</sup> ~~235~~ <sup>236</sup> ~~237~~ <sup>238</sup> ~~239~~ <sup>240</sup> ~~241~~ <sup>242</sup> ~~243~~ <sup>244</sup> ~~245~~ <sup>246</sup> ~~247~~ <sup>248</sup> ~~249~~ <sup>250</sup> ~~251~~ <sup>252</sup> ~~253~~ <sup>254</sup> ~~255~~ <sup>256</sup> ~~257~~ <sup>258</sup> ~~259~~ <sup>260</sup> ~~261~~ <sup>262</sup> ~~263~~ <sup>264</sup> ~~265~~ <sup>266</sup> ~~267~~ <sup>268</sup> ~~269~~ <sup>270</sup> ~~271~~ <sup>272</sup> ~~273~~ <sup>274</sup> ~~275~~ <sup>276</sup> ~~277~~ <sup>278</sup> ~~279~~ <sup>280</sup> ~~281~~ <sup>282</sup> ~~283~~ <sup>284</sup> ~~285~~ <sup>286</sup> ~~287~~ <sup>288</sup> ~~289~~ <sup>290</sup> ~~291~~ <sup>292</sup> ~~293~~ <sup>294</sup> ~~295~~ <sup>296</sup> ~~297~~ <sup>298</sup> ~~299~~ <sup>300</sup> ~~301~~ <sup>302</sup> ~~303~~ <sup>304</sup> ~~305~~ <sup>306</sup> ~~307~~ <sup>308</sup> ~~309~~ <sup>310</sup> ~~311~~ <sup>312</sup> ~~313~~ <sup>314</sup> ~~315~~ <sup>316</sup> ~~317~~ <sup>318</sup> ~~319~~ <sup>320</sup> ~~321~~ <sup>322</sup> ~~323~~ <sup>324</sup> ~~325~~ <sup>326</sup> ~~327~~ <sup>328</sup> ~~329~~ <sup>330</sup> ~~331~~ <sup>332</sup> ~~333~~ <sup>334</sup> ~~335~~ <sup>336</sup> ~~337~~ <sup>338</sup> ~~339~~ <sup>340</sup> ~~341~~ <sup>342</sup> ~~343~~ <sup>344</sup> ~~345~~ <sup>346</sup> ~~347~~ <sup>348</sup> ~~349~~ <sup>350</sup> ~~351~~ <sup>352</sup> ~~353~~ <sup>354</sup> ~~355~~ <sup>356</sup> ~~357~~ <sup>358</sup> ~~359~~ <sup>360</sup> ~~361~~ <sup>362</sup> ~~363~~ <sup>364</sup> ~~365~~ <sup>366</sup> ~~367~~ <sup>368</sup> ~~369~~ <sup>370</sup> ~~371~~ <sup>372</sup> ~~373~~ <sup>374</sup> ~~375~~ <sup>376</sup> ~~377~~ <sup>378</sup> ~~379~~ <sup>380</sup> ~~381~~ <sup>382</sup> ~~383~~ <sup>384</sup> ~~385~~ <sup>386</sup> ~~387~~ <sup>388</sup> ~~389~~ <sup>390</sup> ~~391~~ <sup>392</sup> ~~393~~ <sup>394</sup> ~~395~~ <sup>396</sup> ~~397~~ <sup>398</sup> ~~399~~ <sup>400</sup> ~~401~~ <sup>402</sup> ~~403~~ <sup>404</sup> ~~405~~ <sup>406</sup> ~~407~~ <sup>408</sup> ~~409~~ <sup>410</sup> ~~411~~ <sup>412</sup> ~~413~~ <sup>414</sup> ~~415~~ <sup>416</sup> ~~417~~ <sup>418</sup> ~~419~~ <sup>420</sup> ~~421~~ <sup>422</sup> ~~423~~ <sup>424</sup> ~~425~~ <sup>426</sup> ~~427~~ <sup>428</sup> ~~429~~ <sup>430</sup> ~~431~~ <sup>432</sup> ~~433~~ <sup>434</sup> ~~435~~ <sup>436</sup> ~~437~~ <sup>438</sup> ~~439~~ <sup>440</sup> ~~441~~ <sup>442</sup> ~~443~~ <sup>444</sup> ~~445~~ <sup>446</sup> ~~447~~ <sup>448</sup> ~~449~~ <sup>450</sup> ~~451~~ <sup>452</sup> ~~453~~ <sup>454</sup> ~~455~~ <sup>456</sup> ~~457~~ <sup>458</sup> ~~459~~ <sup>460</sup> ~~461~~ <sup>462</sup> ~~463~~ <sup>464</sup> ~~465~~ <sup>466</sup> ~~467~~ <sup>468</sup> ~~469~~ <sup>470</sup> ~~471~~ <sup>472</sup> ~~473~~ <sup>474</sup> ~~47~~

254<sup>3</sup>

5210 - H251 - 93h

1) Wie die Dinge sein sollten ~~ausgezeichnet~~ / ~~ausgezeichnet~~

Klg. 36. Gr. Bleisatz 23<sup>2</sup>

Lab: Unverzagt Fräulein Rosale Pauline Hermann, Berlin  
 Pl. Krieger 10. 11. 8. 1949. ADM. 3. 16725/49 A. 8. 4. 19a

For ~~Reuben~~ 10. 14. 8. 1949. 0101. 3. 16725/49 A. 8. 4. 1949

Nach fortwährender auf dem Wohlstand des Vermögens der Frau. Keimann waren bei der  
 oft krank. Beim Fortwährender sind die bekannten fischen Körperungen von Un-  
 bekanntheit sind, ist der Fort nicht unverständlich worden. Auf <sup>einem</sup> für ungeschickten  
 Auftrag auf dem Konto der ungeschickten fischen bei der den fischen wurde sind am 6.10.41. von  
 Louis Keimann für einen "Keimann" 4645.35 Rth. abgeschrieben worden. Da Louis  
 Keimann keine Unterlagen über die fischen Körperungen nicht mehr besitzt, kann es nicht feststehen, ob  
 der Auftrag auf der Handlung der fischen Körperungen der fischen Keimann fischen fischen  
 der fischen Körperungen aufstehen, ist der fischen Keimann fischen fischen der fischen  
 fischen Körperungen fischen fischen fischen, am 1.11. der fischen Körperungen am fischen aus  
 fischen fischen fischen fischen fischen, ob er in fischen an Louis Keimann  
 auf Auftrag der fischen 1.11. aufgeführt sind.

2nd 2nd vol  
1449.49.96

4 3. r. 0 III br. 653 h.

J. G.

72/9.

8 A. 6 10/3

2).



Lfd.  
Nr.

Zweckbestimmung

DM

DM

Name des  
Feststellers

Bl. der Akte

# Gerichtsvollzieherei

Hamburg 36

Drehbahn 36, II. Stock

Zimmer.....

Fernsprecher: 34 12 51

Postscheckdienstkonto

Hamburg Nr. ....

Es wird gebeten, in allen Eingaben in  
dieser Sache nachstehendes Geschäfts-  
zeichen anzugeben:

D. R. Nr. ....

Hamburg 36, den 30. August 1949

An

das Finanzamt,

z. Hd. des Herrn Zollamtmanne Hilbert,

hier.

Auf Ihre Anfrage betr. Rosalie Pauline  
Heimann teile ich Ihnen mit, dass das Eigentum  
der Vorstehenden durch die Gerichtsvollzieherei nicht  
versteigert worden ist.

*[Handwritten signature]*  
Justizinspektor,

Der der  
Amerikanischen, Britischen  
Französischen Militärregien  
für Zwangscharteranordnungen  
44/25 OFD  
H 257 01

Betr. Rinsche  
Betr. Akte

2).



OFD

H 251 - BV 414

Off

Einmischen

May 54

- 1) Behörden f. zwangsübertragenes Vermögen  
Bd. W 30, Münchengerstr. 53-55

Post: RE Saale Heilmann

Bzngs. f. Einmischen v. 26.2.54 - 05710 - m -

Anlage 1 Akte 7937/43

Geschrieben	10.5.54
Ge	10.5.54
Abg	10.5.54

Bei übersandter Akte wird nach Kenntnis mit Dank zurück-  
geschickt.

In Verbleib des Vermögensgutes konnte auch hier nichts festgestellt  
werden.

2) z.d. a

(Sitten)

Reinschrift: gez. Kuhfuss

an 73



116

Abschrift

Eidesstattliche Versicherung

-----

Ich, die Unterzeichnete Rosa H E I M A N N, wohnhaft Branksome Dene Convalescent Home, Bournemouth West, versichere hiermit die nachstehenden Angaben nach bestem Wissen und Gewissen an Eides Statt zum Gerichtsgebrauch, wobei ich mir bewusst bin, dass die Abgabe einer falschen eidesstattlichen Versicherung strafbar ist:

Als ich im August 1939 nach England auswanderte, wurde mein Umzugsgut im Hamburger Freihafen eingelagert. Mein Bruder, Dr. Felix Heimann, zahlte das Lagergeld bis zum Jahre 1941. Anschliessend wurde das gesamte Gepäck im Hamburger Freihafen versteigert und ein Versteigerungserlös von nur RM 4.645,35 erzielt.

Sämtliche Unterlagen über diese Vorgänge, die sich in meinem Besitz befanden, sind verloren gegangen.

Mein versteigertes Umzugsgut enthielt folgende Gegenstände:

1 blaues Taftkleid (Abendkleid)		RM	75,--
1 schwarzes Spitzen-Abendkleid		"	150,--
6 reinseidene Nachmittagskleider	à 70,--	"	420,--
6 kunstseidene Kleider	à 30,--	"	180,--
3 reinseidene Kleider und Jacken	" 120,--	"	360,--
6 Wollkleider	" 45,--	"	270,--
3 Schneider Kostüme	" 120,--	"	360,--
12 Sommerkleider	" 35,--	"	420,--
2 Strandanzüge	" 15,--	"	30,--
2 Woll-Badeanzüge	" 12,--	"	24,--
1 Bademantel		"	25,--
1 Regenmantel		"	40,--
1 Gabardinemantel		"	50,--
1 Wintermantel		"	120,--
12 Paar handgearbeitete Schuhe	" 28,--	"	336,--
3 " schwarze Dienstschuhe	" 15,--	"	45,--
2 " Sportschuhe	" 15,--	"	30,--
2 " Leder Hausschuhe	" 10,--	"	20,--
1 " warme "		"	8,--
2 " Seiden-Abendschuhe	" 25,--	"	50,--
1 " warme Überschuhe		"	12,--
1 braunes Samtkostüm		"	150,--
2 Woll-Morgenröcke	" 30,--	"	60,--
1 Seiden-Morgenrock u. Tasche		"	25,--
1 Sommer-Morgenrock		"	20,--
6 reinseidene Pyjamas	" 30,--	"	180,--
15 " Nachthemden	" 30,--	"	450,--
12 kunstseidene "	" 18,--	"	216,--
6 " Pyjamas	" 18,--	"	108,--
Übertrag:		"	4.234,--



Übertrag:

		RM	4.234,--
12 Seiden Unterkleider	à 18,--	"	216,--
12 Kunstseidene "	" 10,--	"	120,--
2 Korsetts	" 40,--	"	80,--
6 Büstenhalter	" 8,50	"	51,--
4 Winterhüte		"	90,--
6 Ledertaschen in versch. Farben		"	120,--
1 Nutria Pelzkragen		"	50,--
1 Daunendecke	à 24,--	"	190,--
3 grosse Badetücher	" 5,--	"	72,--
2 Paar Badeschuhe	" 22,--	"	10,--
6 Blusen	" 12,--	"	132,--
6 Dutzend Taschentücher	" 3,--	"	72,--
60 Paar reinseidene Strümpfe		"	180,--
1 Dienst Uhr		"	40,--
1 Wecker Uhr		"	10,--
Toilettengegenstände, Seife usw.		"	50,--
1 Dtzd. Silber Bestecke		"	375,--
1 Tee-Service für 12 Personen, schwarz Porzellan, handgemalt		"	250,--
1 Lederschreibmappe, braun		"	45,--
ca. 25 Bücher, deutsch und englisch	à 5,--	"	125,--
Zeugnisse, Photographien		"	25,--
Füllfederhalter		"	150,--
3 grosse Koffer		"	15,--
1 Bettsack		"	150,--
1 Kaffee-Service für 12 Personen, Porzellan		"	150,--
Neu-Anschaffungen vor der Ausreise 1939 "			6.852,--

Anschaffungen im Jahre 1937 und 1938

6 Schwesternkleider in Wolle	à 30,--	RM	180,--
6 dito in weiss	" 18,--	"	108,--
1 Dtzd. Schwesternkleider in blau Leinen	" 25,--	"	300,--
1 Dzd. Hauben	" 8,--	"	96,--
1 " Kragen	" 3,--	"	36,--
1 " Gürtel	" 2,--	"	24,--
6 schwarze Überhauben, Seide	" 4,--	"	24,--

Angeschafft im Jahre 1936

1 Schwarze Seal-Jacke		"	400,--
-----------------------	--	---	--------

Angeschafft im Jahre 1932

1 Handgestickter Schal	ca.	"	50,--
		"	1.218,--



Übertrag RM 1.218,--

1 Paar Hosen			
1 Jacke			
1 Paar Schuhe			
4 Paar Socken			
1 Paar Handschuhe			
4 Pullover	zusammen	ca. RM	200,--
2 Paar Federbetten, angeschafft			
i.J. 1935 a	RM 100,--	"	200,--
2 grosse Federkissen angeschafft			
i.J. 1935 a	RM 25,--	"	50,--
2 kostbare holländische Gemälde,			
ca 20 x 25 cm, soweit ich mich			
erinnere, von Jan Brueghel, Landschaften,			
Geschenke meines Bruders	ca. "	7.000,--	X <sup>2</sup>
1 antike schwarze Truhe, enthaltend Ausstattungs-			
wäsche. Diese Wäsche war angeschafft worden			
vor 1939, ein Teil sogar schon vor 1933			
2 Dtzd. Bettlaken, Leinen	a 12,50	"	300,--
3 " Kopfkissen	" 4,50	"	162,--
3 " Bettbezüge	" 18,--	"	432,--
6 Überschlaglaken	" 14,--	"	84,--
6 Dtzd. Küchenhandtücher	" 2,50	"	180,--
6 " weisse Handtücher	" 4,--	"	288,--
6 " Frottierhandtücher	" 5,--	"	360,--
1 DDTzd weisse grosse Tisch-			
tücher	" 25,--	"	300,--
1 Dtzd. kleinere weisse dto.	" 15,--	"	180,--
2 " bunte Tischtücher	" 10,--	"	240,--
1 " handgearbeitete Tischtücher	" 18,--	"	216,--
		RM	12.210,--

Zusammenfassung:

RM 6.852,--  
12.210,--  
 19.062,--

London 1. October 1957

gez. Rosalie Pauline Heimann

Vorstehende eigenhändige Unterschrift der  
 Oberin Rosalie Pauline Heimann, Branksome Dene  
 Convalescent Home, Bournemouth-West,  
 beglaubige ich hiermit auf Grund vor mir  
 erfolgten Vollziehung

London, den 1. Oct. 1957

L.S.

gez. Unterschrift  
 Konsultssekretär

Beurk.Reg.  
 Nr. 20c/X/57  
 Gebühr Tarif  
 frei

bei der Botschaft der  
 Bundesrepublik Deutschland in London  
 gem. 37a Konsulargesetz ermächtigt



BV 3211 - Vummink:

120

Louis Krahm

Heinrichsraum n. Schölkop

Ausschnitt 1941: Hamburg, Allen Wall 40

Land Schmiten vom 29. 11. 45. - vom 25. 7. 43. vollständig ausgebaut

Ausschnitt 1945: Hamburg 20, Gossensstr. 81 I.

" jetzt: " " Eppendorfer Weg 249

Gestapelte S. 22

Datum: Eingetrag:

Wegen:

Betrag:

6. 10. 41. Louis Krahm

Heinmann

4.645,35 RM.

Der Erlös ist zusammen verwendet worden:

1). für H 251 Heinmann, Rosa für den Berlin

2). " H 528 Heinmann (ohne Vorname) JTC-Ausgleich

Krahm besitzt keine Unterlagen mehr. Weitere Feststellungen  
nicht möglich.

Am 19. 11. 54.



Abschrift

125

M. EKSTEIN LIMITED.  
(The Art Corner)  
Director: M. Ekstein

90, Jermyn Street,  
Piccadilly,  
London, S.W.1.  
26th. Sept. 1957

Antiques - Works Art - Jewellery  
Export - Valuation

Miss Heimann, zur Zeit Oberin des Branksome Dean Erholungsheims, in Bournemouth gab mir eine Beschreibung der 2 Bilder welche sie bei Ihrer Auswanderung von ihrem Bruder erhielt. Er übergab ihr die Bilder mit dem Vermerk dass sie einen grossen Wert darstellen, der Ihr über die schwere Zeit der sie entgegen geht helfen möge. Der Schilderung nach handelt es sich hier um Gemälde der Niederländischen Schule, und zwar des Malers Jan Bruegel, auch Velour-Bruegel genannt. Beiliegend sind 2 Reproduktionen von Bildern derselben Art, aus denen Miss Heimann die Ähnlichkeit mit den von ihrem Bruder erhaltenen Bildern erkannte. Auch die Grössenmasse die gewöhnlich von diesem Maler verwendet wurden stimmen mit denen der beiden abgebildeten Bildern überein. Der Bruder der in Berlin ein angesehener Anwalt und grosser Kunsterkenner war, starb im Konzentrationslager. Der Wert der Bilder ist heute ungefähr auf £ 600 bis £ 700 anzusetzen.

per pro

M. Eckstein LTD.

gez. Unterschrift



Beglaubigt

*[Handwritten signature]*  
(Kanzleiangestellte)

2/11



H 251

# Akten

betreffend:

Heimann, Rosalie

## Neuanmeldung

## Unterakte 2

Aktenzeichen:

222313

7 Hilt 188/19

Nummervverzeichnis

Unterschied!

Blatt zu H 251

Rosalie Heimann

Rechtsansprüche: (Zutreffendes unterstreichen)

en

Hypothek(en)-Zinsen-Forderungen

Bekleidung, Wäsche

Bücher

Reichsfluchtsteuer

Abgaben an RVdJ

rechtskräftig zurückgewiesen (Bl.:

ellungs- od. Leistungsbeschlüsse:

Pfändungen:

Abtretungen an

Land gem. §§ 60

Zessionen:

bzw. 130 des BEG

Bl.: Blatt:

Blatt:

Bl.: 10 "

"

Bl.: 11 "

"

Bl.: "

"



# Anmeldung

Verwaltungsamt  
für innere Restitutions

23. OKT. 1958

Anlagen

## von rückerstattungsrechtlichen Geldansprüchen gegen das Deutsche Reich und gleichgestellte Rechtsträger\*)

Bundesgesetz zur Regelung der rückerstattungsrechtlichen Geldverbindlichkeiten des Deutschen Reichs und gleichgestellter  
Rechtsträger

(Bundesrückerstattungsgesetz - BRÜG - )

vom 19. Juli 1957

(Bundesgesetzbl. I S. 734)

### A. Personalangaben

1. Personalangaben des Antragstellers

a) Familienname

HEIMANN

(bei Frauen auch Geburtsname)

b) Vorname

ROSALIE

c) jetzt wohnhaft

BRANKSOME DENE CONVALESCENT HOME  
BOURNE MOUTH WEST./ ENGLAND

d) Geburtsdatum und Ort

e) Staatsangehörigkeit

f) Beruf

OBERSCHWESTER

g) Wohnort (ständiger Aufenthalt)

im Zeitpunkt der Entziehung

ENGLAND

h) Wohnsitz oder Aufenthalt oder geschäftliche Hauptniederlassung des Antragstellers im Gebiet der jetzigen Bundesrepublik  
Deutschland oder in den jetzigen Westsektoren von Berlin zu irgendeinem Zeitpunkt während der Zeit vom 30. Januar 1933

bis 8. Mai 1945

BERLIN N. FRANISCHE STR. 2

i) Wohnsitz im Jahre 1948

ENGLAND

k) Angaben über die Antragsberechtigung, falls der Antragsteller nicht der Geschädigte ist: (Erbfolge, Abtretung u. dgl.)

\*) Nach § 1 BRÜG findet das Gesetz Anwendung auf rückerstattungsrechtliche Ansprüche gegen das Deutsche Reich einschließlich der Sondervermögen Deutsche Reichsbahn und Deutsche Reichspost.

Das Gesetz findet ferner Anwendung auf rückerstattungsrechtliche Ansprüche gegen 1. das ehem. Land Preußen, 2. das Unternehmen Reichsautobahnen, 3. die ehem. Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei (NSDAP), deren Gliederungen, deren angeschlossene Verbände und die sonstigen aufgelösten NS-Einrichtungen, 4. die Reichsvereinigung der Juden in Deutschland und den Auswandererfonds Böhmen und Mähren.



1) Verfahrensbevollmächtigter:

Dr. H. BLUM  
CONSULTANT ON INTERNATIONAL LAW  
37, Eton Avenue,  
LONDON, N.W.3.  
SWISS COTTAGE 2010

Vermerk: Falls der Antragsteller im Ausland wohnt, ist Bestellung eines Verfahrensbevollmächtigten (hierunter ist nicht notwendig ein Anwalt, sondern lediglich eine prozeßfähige Person zu verstehen) wünschenswert der vor den Wiedergutmachungsbehörden verbindliche Erklärungen abgeben bzw. Vergleichsverhandlungen führen kann.

2. Personalangaben des Geschädigten

(nur auszufüllen, wenn Antragsteller nicht personengleich mit dem Geschädigten ist)

a) Familienname

(bei Frauen auch Geburtsname)

b) Vorname

c) zuletzt wohnhaft

d) Geburtsdatum und Ort

e) Sterbedatum und Ort

f) Staatsangehörigkeit

g) Beruf

h) Verwandtschaftsverhältnis zu dem Antragsteller

i) Miterben (Name und Anschrift)

k) Wohnort (ständiger Aufenthalt) im Zeitpunkt der Entziehung

l) Wohnsitz oder Aufenthalt oder geschäftliche Hauptniederlassung des Geschädigten oder eines Miterben im Gebiet der jetzigen Bundesrepublik Deutschland oder in den jetzigen Westsektoren von Berlin zu irgendeinem Zeitpunkt während der Zeit vom 30. Januar 1933 bis 8. Mai 1945

m) Wohnsitz im Jahre 1948

B. Beschreibung der vom Deutschen Reich oder gleichgestellten Rechtsträger entzogenen feststellbaren Vermögensgegenstände  
(Falls der Platz nicht ausreicht, sind Anlagen zu verwenden)

1. Bankguthaben

a) Art des Kontos (Sparguthaben oder laufendes Konto)

b) Anschrift der Bank und der Depositenkasse

c) letzter Saldo?

d) Ist Kontoauszug vorhanden?



2. Wertpapiere

a) Angabe der Wertpapiere

b) Angabe der Bank und der Depositenkasse

c) ob

I) ohne Entgelt eingezogen

II) Zwangsablieferung

III) wenn II), welche Zahlung

IV) an welcher Stelle abgeliefert

wofür ist die Ablieferung erfolgt

V) bei Reichsschatzanweisungen:

zwangsgetauscht gegen welche Wertpapiere

d) Ist Depotauszug vorhanden

3. Gold, Silber, Schmuckgegenstände

a) abgelieferte Gegenstände:

b) Ablieferung an Pfandleihanstalt:

Stadt/Adresse angeben

c) ob

I) ohne Entgelt eingezogen?

II) Zwangsablieferung?

Ist Ablieferungsquittung vorhanden?

III) wenn II), welche Zahlung?

4. Pelzwaren, Radio und sonstige elektrische oder optische Geräte

a) Was ist abgeliefert? (Wertangabe erforderlich)

b) Ablieferung an

5. Hausrat

a) Bezeichnung der Gegenstände

UMZUGSUT, EINGELAGERT  
IM FREIHAFEN HAMBURG  
AUFTELLUNG: VOLLAKTEN LG HAMBURG WIK 26/57  
VERSTEIGERT IN HAMBURG

b) Ortsangabe

6. Lifte

a) Inhalt des Liftes

b) Name und Anschrift des Spediteurs oder Lagerhalters



7. Sonstige entzogene Vermögensgegenstände, z. B. Hypotheken, Versicherungsansprüche, Kraftfahrzeuge

a) Art des Vermögens

b) Ablieferung an

c) ob

I) ohne Entgelt eingezogen?

II) Zwangsabgabe?

III) Wenn II, welche Zahlung?

C. Sonstige rückerstattungsrechtliche Geldansprüche nach dem BRüG, soweit sie nicht aus der Entziehung der unter B genannten Vermögensgegenstände herrühren.

#### D. Darstellung der Entziehungsvorgänge

1. Zeitpunkt der Entziehung

ab 1941

2. Belegenheit des entzogenen Vermögensgegenstandes im Zeitpunkt der Entziehung

FREIHAFEN HAMBURG

Waren die entzogenen Vermögensgegenstände im Zeitpunkt der Entziehung außerhalb des Bundesgebiets oder Berlin (West) belegen und sind sie nach der Entziehung in diese Gebiete gelangt, so ist anzugeben, welche Beweismittel für die Verbringung in das Bundesgebiet oder nach Berlin vorliegen.

3. Durch welche der in § 1 BRüG genannten Rechtsträger ist die Entziehung erfolgt?

D.R.

E. 1. Sind wegen der unter B und C angegebenen Vermögensgegenstände bereits Rückerstattungsansprüche angemeldet worden? Wenn ja, Angabe der Anmeldestelle und des Aktenzeichens.

WGA HAMBURG Z 63 56 LG HAMBURG W.K. 26/57  
2. Sind wegen der unter B und C angegebenen Vermögensgegenstände bereits Entschädigungsansprüche geltend gemacht worden? Wenn ja, Angabe des Entschädigungsamts und des Aktenzeichens.

NEIN

Vorhandene Unterlagen – Listen, Versteigerungsprotokolle, Bescheinigungen der Pfandleihanstalt usw. – sind beizufügen. zweckmäßig nicht im Original, sondern in beglaubigter Abschrift oder beglaubigter Fotokopie.

Ich versichere die obige Erklärung nach bestem Wissen und Gewissen abgegeben zu haben.

Unterschrift:

R. Kuhnmann

Ort:

Bournemouth West

Datum:

1 X 58



Oberfinanzdirektion Hamburg  
- H 251 - UA 2 - BV 41a/441 -

Durchschrift f.d.A. 3. September 1959

Hamburg 13, den 29. Juni 1959  
Harvestehuder Weg 14  
Tel. 441291/App. 41  
Büro: Magdalenenstraße 64 a+b

An das  
Wiedergutmachungsamt  
beim Landgericht Hamburg

H a m b u r g 36

Sievekingplatz ( mit 2 begl. Durchschriften )

Wiedergutmachungsamt  
beim Landgericht Hamburg

Hamburg, den 8. Juli 1959  
In der Rückerstattungssache  
Z 22 313

Rosalie Heimann  
(RA. Dr. W. Wilmanns)

./.

Deutsches Reich  
( OFD Hamburg )

Beschluß

verweist der Antragsgegner auf das derzeit ruhende Rückerstattungsverfahren 1 WiK 26/57 - Z 6356 -.

Das Ruhen des Verfahrens wurde angeordnet, weil Zweifel wegen der Rechtzeitigkeit der Anmeldung bestanden.

Nach den vorliegenden Unterlagen hat der hiesige Auktionator Krohn unter dem Namen Heimann - jedoch ohne nähere Angaben des Vornamens und der früheren Anschrift - einen Versteigerungserlös von RM 4.645,35 am 6.10.1941 an die Gestapo Hamburg überwiesen.

In dem vor der Kammer anhängigen Verfahren konnte bisher nicht geklärt werden, ob sich der genannte Erlös auf das Umzugsgut der Antragstellerin bezieht. Da durch die Neuankmeldung die prozessualen Zweifel beseitigt sind, wird beantragt, die Sache an die Wiedergutmachungskammer zu verweisen.

Vorsorglich wird dem Antrag widersprochen.

Im Auftrag

gez.

( Polack )  
Regierungsrat



Aktenzeichen: Wik 26/57X 188/59  
Z 4356 22 313

Öffentliche Sitzung

In der - Rückerstattungs - Sache -

Gegenwärtig:

Landgerichtsdirektor Bergmann

als Vorsitzender

Landgerichtsrat Molsberger,

Assessor Schmidt

Rosalie Heiman n

gegen

als Beisitzer.

Röschmann, Just.Angestellte

Deutsches Reich

- Oberfinanzdirektion Hamburg -

als Urkundsbeamtin  
der Geschäftsstelle.

H.251 - BV 32

erscheinen bei Aufruf

für Antragsteller in u.Dr. Willmanns  
Ref. Reinfeldt mit Vollmacht

für Antragsgegner Reg.Rat Polack  
als Zeuge Herr Lamcken

Der Proz.Bev. der Antragstellerin erklärt, daß er die Geltendmachung  
des Anspruches in ~~dem~~ Verfahren unter Vorbehalt seines Anspruches  
in 1 Wik 188/59 zurücknehme.

Der Zeuge wurde zur Wahrheit ermahnt, auf die Bedeutung des Eides und  
die Strafbarkeit einer falschen eidlichen und uneidlichen Aussage hinge-  
wiesen und wie folgt vernommen:

Ze u g e: L a m c k e n, Claus

Beruf: Mitinhaber der Firma Weber & Möller, Lagereibetrieb

Alter: 69 Jahre,

nicht verwandt und nicht verschwägert mit den Parteien.

Zur Sache: Ich bin zusammen mit meiner Frau Inhaber des Lagergeschäftes  
Weber & Möller in Hamburg und zwar seit 1. August 1927. Zum Zeitpunkt  
des Beginns des letzten Krieges befanden sich die Lagerräume Sandtorquai  
Nr. 27/28.



Am 25. Juli 1943 sind die Lagerräume total ausgebombt worden, auch sämtliche schriftlichen Unterlagen gingen bei dieser Gelegenheit verloren.

Die Firma D e l l e in Berlin ist mir nicht bekannt, ich kann mich jedenfalls an eine Firma solchen Namens gar nicht erinnern.

Nach V o r h a l t des Schreibens der Frau K u r z w e g vom 16. Juni 1943 in der Akte 7937/43 an den Oberfinanzpräsidenten Berlin-Brandenburg erklärt der Zeuge: Ich kann mich nicht daran erinnern, daß ich der Firma D e l l e jemals einen Bericht über bei mir lagerndes Umzugsgut gegeben habe. Ich weiß auch nicht, daß die GESTAPO oder der Oberfinanzpräsident mich jemals aufgefordert haben, über bei meiner Firma lagerndes jüdisches Umzugsgut zu berichten. Ich kann mich auch nicht erinnern, daß meine Firma jemals Umzugsgut an einen Versteigerer zum Zwecke der Versteigerung herausgegeben hat. Es ist nicht ausgeschlossen, daß bei der "HAMBURG - SÜD" noch Unterlagen vorhanden sein könnten.

Nach Diktat genehmigt.

Der Zeuge wurde entlassen.

Nach streitiger Verhandlung wird

beschlossen und verkündet:  
-----

Eine Entscheidung soll schriftlich ergehen.

Bergmann

Röschmann



Quitt. ab 30.9.59  
20



Az.:  
Eing.: 24. SEP. 1959  
41.08.11.1

## Landgericht Hamburg

1 WIK 188/59

Z 22 313

### Beschluß

In der Rückerstattungssache

der Frau Rosalie He i m a n n,  
Branksome Dene Convalescent Home,  
Bournemouth West./England,

Antragstellerin,

Bevollmächtigter: Rechtsanwalt Dr. H. Blum,  
37, Eton Avenue, London N.W.3,

Unterbevollmächtigter: Rechtsanwalt Dr. Werner  
Wilmanns, Hamburg 36, Neuer Wall 38,

gegen

das Deutsche Reich,  
gesetzlich vertreten durch den Bundesminister  
für Finanzen, Verfahrensvertreterin Ober-  
finanzdirektion Hamburg,

Az.: H 251 - UA 2 - BV 41a/441 -,

Antragsgegner,

hat das Landgericht Hamburg, 1. Wiedergutmachungs-  
kammer, durch folgende Richter:

- 1.) Landgerichtsdirektor Bergmann,
- 2.) Landgerichtsrat Molsberger,
- 3.) Assessor Schmidt

Rechtskraft 31.12.59

am

Ko



am 15. September 1959 beschlossen:

1.) Der Antragsgegner wird verurteilt, an die Antragstellerin wegen Entziehung von Umzugsgut Schadensersatz in Höhe von 6.000,-- DM (i.W.: Sechstausend Deutsche Mark) zu zahlen.

2.) Die Erfüllung des Anspruchs richtet sich nach dem Bundesrückerstattungsgesetz.

3.) Weitergehende Ansprüche der Antragstellerin werden abgewiesen.

4.) Die Entscheidung ergeht gerichtskostenfrei. Außergerichtliche Kosten werden nicht erstattet.

G r ü n d e :

I.

Die Antragstellerin, von Beruf Oberschwester, ist im Sommer 1939, weil sie aus rassistischen Gründen verfolgt wurde, von Berlin nach England ausgewandert. Ihr Umzugsgut, bestehend aus einer Truhe im Holzverschlag, einem Bettsack, einem Schrankkoffer und einem Überseekoffer, übergab sie der Berliner Speditionsfirma Max Delle, die es zum Weitertransport nach England der Hamburger Speditionsfirma Weber & Möller übersandte. Die Antragstellerin hat das Umzugsgut nicht erhalten. Sie trägt vor, ihr Bruder habe ihr später aus Berlin geschrieben, er müsse die Kosten für eine Lagerung ihres Umzugsgutes im Hamburger Hafen bezahlen. Der Bruder der Antragstellerin ist im M-März 1942 deportiert worden.

Auf



Auf das Konto der ehemaligen Gestapo bei der Deutschen Bank sind am 6. Oktober 1941 vom Auktionator Louis Krohn unter dem Namen Heimann 4.645,35 RM als Versteigerungserlös überwiesen worden. Die Versteigerungsunterlagen sind nicht mehr vorhanden.

In der Akte 7937/43 der Vermögensverwertungsstelle des Oberfinanzpräsidenten Berlin-Brandenburg befindet sich als einzige Unterlage aus der Zeit vor der Kapitulation ein Schreiben der am 30. April 1941 aus der Firma Max Delle Spedition ausgeschiedenen ehemaligen Inhaberin dieser Firma vom 16. Juni 1943 an den OFPr. Hierin antwortet die Absenderin auf eine Anfrage des OFPr vom 24. Mai 1943 nach dem Eigentümer des bei der Firma Weber & Möller lagernden Umzugsgutes und nennt die Antragstellerin unter ihrer englischen Anschrift.

Die Antragstellerin hat in einem Schreiben vom 20. Juli 1949 an die damalige Wiedergutmachungsstelle ausgeführt, sie wolle möglichst die Arbeit vermeiden, die ihr vorliegenden Umzugsgutlisten abzuschreiben und nur angeben, daß sich in den Transportbehältern eine vollständige Ausstattung befunden habe, die sie in allgemein gehaltenen Formulierungen beschrieben hat.

Im Jahre 1957 hat die Antragstellerin dann vorgetragen, sie habe die Liste inzwischen verloren, könne sich an Einzelheiten nicht mehr erinnern und hat zunächst im Mai 1957 nur einige genauere Angaben gemacht, während sie im Oktober 1957 eine 3 Seiten umfassende eidesstattliche Versicherung über die Zusammensetzung des

Umzugsgutes



Umzugsgutes vorgelegt hat, in der sie eine Fülle von Einzelheiten aufgeführt und eine offenbar nahezu vollständige Umzugsgutliste aufgestellt hat.

Vor der Kammer hat am 10. September 1959 eine mündliche Verhandlung stattgefunden.

Die Kammer hat folgende Akten beigezogen: die Gerichtsakte WiK 26/57, die Akte der Sozialbehörde 16725/49, die Akte des OFPr Berlin-Brandenburg 7937/43 und O 5205-b XII/8063.

Die Kammer hat den Zeugen Lamcken vernommen. Wegen seiner Aussage wird auf das Vernehmungsprotokoll vom 10. September 1959 Bezug genommen.

## II.

Der Schadensersatzanspruch der Antragstellerin ist gemäß Art. 26 Abs.2 REG im zuerkannten Umfang begründet.

Die Kammer hat aus den tatsächlichen Feststellungen die Überzeugung gewonnen, daß das Umzugsgut der Antragstellerin durch Organe des Deutschen Reiches aus Gründen rassistischer Verfolgung unrechtmäßig entzogen worden ist. Allerdings hat sich das Schicksal des Umzugsgutes nicht restlos aufklären lassen. Die erhobenen Beweise lassen vielmehr zwei verschiedene Geschehensabläufe als möglich erscheinen.

Durch die Überweisung des Versteigerungserlöses in Höhe von 4.645,35 RM unter dem Namen Heimann vom Auktionator Krohn an die Gestapo ist erwiesen, daß Anfang Oktober 1941 Umzugsgut im Auftrage der Gestapo

versteigert



versteigert worden ist, welches einem jüdischen Auswanderer namens Heimann gehört hat und im Rahmen der allgemeinen Beschlagnahmeaktionen der Gestapo im Frühjahr und Sommer 1941 beschlagnahmt worden war. Angesichts der übereinstimmenden Nachnamen des Eigentümers des versteigerten Umzugsgutes und der Antragstellerin besteht eine erhebliche Wahrscheinlichkeit, daß bei dieser Versteigerung das Umzugsgut der Antragstellerin verwertet worden ist. Hiergegen spricht nicht die Tatsache, daß der Bruder der Antragstellerin, welcher das Lagergeld nach Hamburg bezahlt hatte, durch seine Deportation erst im März 1942 an einer Weiterzahlung gehindert wurde und der Antragstellerin über diese Versteigerung nichts geschrieben hat. Vielmehr können gerade seine Geldzahlungen wiederholt in Erinnerung gebracht haben, daß das Gut einer jüdischen Auswanderin gehört hat, während die Versteigerung dem Bruder der Antragstellerin möglicherweise nicht mitgeteilt worden oder ihm eine Benachrichtigung seiner Schwester unmöglich gewesen ist. Die fehlende Angabe des Vornamens und der Anschrift des früheren Eigentümers des versteigerten Umzugsgutes im Konto der Gestapo läßt jedoch die Möglichkeit offen, daß die Sachen einem anderen jüdischen Auswanderer mit dem Namen Heimann gehört haben, wenn auch bisher offenbar noch kein weiterer Rückerstattungsanspruch auf die Tatsache dieser Versteigerung gestützt wird.

Betrifft der Versteigerungserlös nicht das Umzugsgut der Antragstellerin, so sind diese Sachen nach

der



der Überzeugung der Kammer mit Inkrafttreten der 11. DVO zum Reichsbürgergesetz am 25. November 1941 kraft Gesetzes dem Deutschen Reich verfallen gewesen. Diese Rechtsfolge hat nur vorausgesetzt, daß das Umzugsgut der Antragstellerin noch ihr Eigentum gewesen ist und sich in Deutschland befunden hat. Sofern es nicht im fraglichen Zeitpunkt bereits beschlagnahmt gewesen und versteigert worden war, muß es noch der Antragstellerin gehört haben; denn deren Bruder war auch noch nach diesem Zeitpunkt in Berlin und hat nach den glaubwürdigen Angaben der Antragstellerin die Lagerkosten für das Gut bezahlt, so daß kein Anlaß bestanden hat, die lagernden Sachen etwa zur Deckung der Kosten zu versteigern. Auch ein Export des Gutes nach England ist nach dem Kriegsausbruch nicht mehr möglich gewesen. Für die Annahme, das Umzugsgut sei nach den Bestimmungen der 11. DVO zum Reichsbürgergesetz dem Reiche verfallen gewesen, spricht auch das Schreiben der früheren Inhaberin der Firma Max Delle vom 16. Juni 1943 an den OFPr Berlin-Brandenburg. Ihm ist zu entnehmen, daß der OFPr noch am 24. Mai 1943 bei der Spedition Delle nach dem Eigentümer des Umzugsgutes der Antragstellerin angefragt hat. Diese Anfrage wiederum beweist, daß dem OFPr Unterlagen vorgelegen haben müssen, aus denen sich ergeben hat, daß das Umzugsgut bei Weber & Möller gelagert hat. Bei diesen Unterlagen dürfte es sich nach den Erfahrungen der Kammer in ähnlichen Fällen mit großer Wahrscheinlichkeit um eine Mitteilung der Spedition Weber & Möller an die Gestapo Hamburg gehandelt haben, die auf eine entsprechende



sprechende Rundfrage nach jüdischem Umzugsgut an alle Hamburger Spediteure und Lagerhäuser ergangen ist. Hiergegen spricht nicht die Aussage des Zeugen Lamcken, des Mitinhabers der Firma Weber & Möller, er könne sich weder an ein Umzugsgut der Antragstellerin, noch an die Firma Delle, noch an eine amtliche Anfrage nach jüdischem Umzugsgut und ihre Beantwortung erinnern. Daß der Zeuge sich insoweit nicht mehr zu erinnern vermag, ist durchaus verständlich, weil sein gesamtes Unternehmen im Juli 1943 zerstört worden ist und inzwischen rund 17 Jahre vergangen sind. Fraglich bleibt jedoch nach Ansicht der Kammer, wann die damalige Meldung der Spedition abgegeben worden ist, ob sie nur anhand der Bücher verfaßt worden ist oder ob ihr tatsächliche Nachforschungen zu Grunde gelegen haben, nach deren Ergebnis sich das Umzugsgut noch am 25. November 1941 auf dem Lager des Spediteurs befunden hat. War dies der Fall, so ist der Antragsgegner nach Art.26 Abs.2 REG für den Verlust des Umzugsgutes schadensersatzpflichtig; denn es ist nicht erwiesen, daß die entzogenen Sachen sich auch noch am 25. Juli 1943, zur Zeit des Bombenangriffs, auf dem Lager des Spediteurs Weber & Möller befunden haben und zerstört worden sind. Vorher können vielmehr die Gestapo oder die OFPr Hamburg oder Berlin-Brandenburg über das Gut verfügt haben. Zwar enthält die Akte der Vermögensverwertungsstelle keine Hinweise über derartige Verfügungen. Das beweist aber nicht, daß solche Verfügungen nicht getroffen worden sind; denn die Akte ist so lückenhaft, daß sie nicht

einmal



sprechende Rundfrage nach jüdischem Umzugsgut an alle Hamburger Spediteure und Lagerhäuser ergangen ist. Hiergegen spricht nicht die Aussage des Zeugen Lamcken, des Mitinhabers der Firma Weber & Möller, er könne sich weder an ein Umzugsgut der Antragstellerin, noch an die Firma Delle, noch an eine amtliche Anfrage nach jüdischem Umzugsgut und ihre Beantwortung erinnern. Daß der Zeuge sich insoweit nicht mehr zu erinnern vermag, ist durchaus verständlich, weil sein gesamtes Unternehmen im Juli 1943 zerstört worden ist und inzwischen rund 17 Jahre vergangen sind. Fraglich bleibt jedoch nach Ansicht der Kammer, wann die damalige Meldung der Spedition abgegeben worden ist, ob sie nur anhand der Bücher verfaßt worden ist oder ob ihr tatsächliche Nachforschungen zu Grunde gelegen haben, nach deren Ergebnis sich das Umzugsgut noch am 25. November 1941 auf dem Lager des Spediteurs befunden hat. War dies der Fall, so ist der Antragsgegner nach Art. 26 Abs. 2 REG für den Verlust des Umzugsgutes schadensersatzpflichtig; denn es ist nicht erwiesen, daß die entzogenen Sachen sich auch noch am 25. Juli 1943, zur Zeit des Bombenangriffs, auf dem Lager des Spediteurs Weber & Möller befunden haben und zerstört worden sind. Vorher können vielmehr die Gestapo oder die OFPr Hamburg oder Berlin-Brandenburg über das Gut verfügt haben. Zwar enthält die Akte der Vermögensverwertungsstelle keine Hinweise über derartige Verfügungen. Das beweist aber nicht, daß solche Verfügungen nicht getroffen worden sind; denn die Akte ist so lückenhaft, daß sie nicht

einmal



einmal die Anfrage des OFPr Berlin-Brandenburg vom 24. Mai 1943 an die Firma Max Delle und die dieser Anfrage zu Grunde liegenden Unterlagen enthält. Somit kann der Nachweis für einen zufälligen Untergang des entzogenen Gutes nicht mehr geführt werden.

Angesichts der gewichtigen Indizien, die für beide denkbaren Geschehensabläufe sprechen, ist die Wiedergutmachungskammer der Überzeugung, daß einer von beiden der wahre ist und weitere Möglichkeiten ausgeschlossen sind. In beiden Fällen ist der Antragsgegner zur Schadensersatzleistung wegen des Verlustes des Umzugsgutes verpflichtet.

### III.

Die Errechnung der Höhe des Anspruchs hat die Antragstellerin jedoch selbst der Kammer dadurch schuldhaft erschwert, daß sie die originalen Umzugsgutlisten nicht schon im Jahre 1949 den Wiedergutmachungsbehörden vorgelegt oder aber wegen ihrer Bedeutung sorgfältig aufbewahrt hat. Der erwähnte Versteigerungserlös kann nicht als Grundlage für die Schätzung des Schadens der Antragstellerin dienen, weil nicht einwandfrei festgestellt werden können, daß er aus einer Versteigerung des Gutes der Antragstellerin herrührt. Ebensowenig konnte die Höhe einer von der Antragstellerin behaupteten Abgabe an die Deutsche Golddiscontbank festgestellt werden, weil die zum Teil lückenhaften Akten dieser Bank h-ierüber keine Unterlagen enthalten (vgl. Bl.49 der Akte WiK 26/57), so daß sich auch auf diese Weise kein Anhaltspunkt für

den



den Wert des Umzugsgutes finden läßt.

Die Kammer ist daher ausschließlich auf die Angaben angewiesen, die die Antragstellerin noch nach ihrer Erinnerung machen kann. Auch diese kann die Kammer jedoch nicht sämtlich als zuverlässig ansehen, weil sie an sich widersprüchsvoll sind. Die Antragstellerin hat nämlich noch mit Schriftsatz vom 1. Mai 1957 vorgetragen, sie könne "unmöglich eine detaillierte Liste" ihrer Sachen einsenden und sich "nach all diesen Jahren nicht an Details erinnern", und hat hierbei in 8 Zeilen nur wenige Einzelheiten des Umzugsgutes aufgezählt. Nach dieser durchaus verständlichen Darlegung der Antragstellerin, daß ihre Erinnerung an die Zusammensetzung des Umzugsgutes vor damals 18 Jahren nur noch sehr schwach sei, muß überraschen, daß die Antragstellerin am 1. Oktober 1957, nachdem sie sich mit einem Rechtsanwalt beraten hatte, plötzlich aus dem Gedächtnis eine 3 Seiten lange, etwa 85 Posten umfassende Liste ihres Umzugsgutes unter genauer Angabe der einzelnen Stückzahlen und Anschaffungspreise hat aufstellen und ihre Richtigkeit an Eidesstatt versichern können (Bl. 29 ff. der Akte 26/57). Weiter fällt hierbei auf, daß die Antragstellerin im Mai 1957 nur 1 Morgenrock und 10 Paar neue, handgearbeitete Schuhe nennt, während sie im Oktober 1957 von 4 Morgenröcken und 12 Paar handgearbeiteten Schuhen sowie von weiteren 11 Paar Schuhen spricht. Auch sonst werden in der Liste Kleidungsstücke in Mengen aufgeführt, die für eine täglich viele Stunden Dienstkleidung tragende Krankenschwester

ungewöhnlich



ungewöhnlich und angesichts der genannten Umstände wenig glaubhaft erscheinen, nämlich z.B. 35 Kleider (neben 13 Schwesterkleidern), 27 Nachthemden und 12 Pyjamas, 24 Unterkleider, 60 Paar Strümpfe, 72 Taschentücher. Unglaublich erscheint auch die Angabe, die Antragstellerin habe 1 Dutzend silberne Bestecke zum Preise von 375,-- RM im Umzugsgut gehabt; denn bereits Monate vor ihrer Auswanderung hatten alle jüdischen Mitbürger bekanntlich ihre Silbersachen abliefern müssen, so daß die devisenrechtliche Genehmigung zur Ausfuhr so umfangreichen Bestecks für eine Person nicht erteilt worden sein kann.

Schließlich hält die Kammer nicht für erwiesen, daß die Antragstellerin im Umzugsgut 2 Gemälde des niederländischen Malers Jan Bruegel zum Wiederbeschaffungswert von 7.000,-- DM verpackt hatte. Für diese Annahme ist selbst der Vortrag der Antragstellerin zu unsicher. Daß ihr Umzugsgut 2 Ölgemälde enthalten hat, hat sie allerdings schon am 19. August 1949 vorgetragen, jedoch ohne den Maler zu nennen. Auch in der Erklärung vom Oktober 1957 hat die Antragstellerin die Möglichkeit, daß sie sich über den Namen des Künstlers geirrt hat, offen gelassen, so daß die Bescheinigung der Firma M. Ekstein Limited vom 26. September 1957 nicht verwertbar ist. Die Kammer kann daher nur davon ausgehen, daß es sich um 2 alte Landschafts-Ölgemälde gehandelt hat und schätzt deren Wiederbeschaffungswert (gemäß § 287 ZPO analog) auf je 500,-- DM.

Für



21

Für das gesamte übrige Umzugsgut setzt die Kammer einen Wiederbeschaffungswert zum 1. April 1956 von 5.000,-- DM an. Sie berücksichtigt dabei, daß die von der Antragstellerin im Oktober 1957 errechnete Summe von 12.064,-- RM aus den genannten Gründen nicht maßgeblich sein kann, daß die Antragstellerin jedoch nach ihren glaubwürdigen früheren Angaben ihre 4 Transportbehälter, davon 1 antike Truhe, mit Neuanschaffungen u.a. von Kleidern, Schuhen, vollkommener Leib-, Bett- und Tischwäsche gefüllt hatte. Aus dem gesamten Vortrag der Antragstellerin ergibt sich nach der Überzeugung der Kammer, daß der Wiederbeschaffungswert des gesamten Umzugsgutes 6.000,-- DM betragen hat. Ein höherer Schaden der Antragstellerin hat nicht festgestellt werden können.

Die Kostenentscheidung beruht auf Art.63 REG in Verbindung mit § 7 der 2. DVO zum REG.

Bergmann

Molsberger

Schmidt



Für richtige Ausfertigung:

*Lampert* Justizangestellte,  
als Urkundsbeamtin der Geschäftsstelle.