

STAATSARCHIV HAMBURG

314-15 Oberfinanzpräsident
Abl. 1998

G 18

Oberfinanzdirektion Hamburg
Bundesvermögens- und Bauabteilung

B V 43
G 18

G 18

Gelfer geb. Nawrath, Elfriede
Flensburg, Bauer Landstr. 25

(K)

G 18 u

Oberfinanzdirektion Hamburg

Gelfer geb. Nawratz, Elfriede
(Name, Vorname des Berechtigten)

Aktenzeichen: G 18

Reg. Nr. 918

| Lfd. Nr. | Zweckbestimmung | DM | DM | Name des Feststellers | Bl. der Akte |
|----------|---|----------|----------|-----------------------|----------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| I. 1 | Rückerstattungsanspruch gem. Bescheid v. 9. 10. 1958 nach § 38 BRüG | 13.500,- | — | lua | Bl. Nr. 12 d. BeschAkte |
| 2 | | | — | | Bl. Nr. d. BeschAkte |
| 3 | | | — | | Bl. Nr. d. BeschAkte |
| 4 | | | — | | Bl. Nr. d. BeschAkte |
| II. | Gewährte Darlehen, Vorschüsse, Zahlungen gemäß § 32 BRüG: | | | | |
| 1 | Verfallungszahlung mit Auszahlungsanordnung vom 24. 11. 1958 | — | 13.500,- | lua | Bl. Nr. 27 d. B. - Akte |
| 2 | mit Auszahlungsanordnung vom | — | | | Bl. Nr. 1 d. Akte |
| 3 | mit Auszahlungsanordnung vom | — | | | Bl. Nr. d. Akte |
| 4 | mit Auszahlungsanordnung vom | — | | | Bl. Nr. d. Akte |
| 5 | mit Auszahlungsanordnung vom | — | | | Bl. Nr. d. Akte |
| 6 | mit Auszahlungsanordnung vom | — | | | Bl. Nr. d. Akte |
| 7 | mit Auszahlungsanordnung vom | — | | | Bl. Nr. d. Akte |
| 8 | mit Auszahlungsanordnung vom | — | | | Bl. Nr. d. Akte |

jur. BRUNO ENGEL

Rechtsanwalt und Notar

FLENSBURG

Fernsprecher Nr. 1074

Bankkonto: Flensburger Privatbank

(24) Flensburg, den 12. März 1948
Große Straße 21-23

Anmeldung
aufgestellt. 17/4/48

An den Herrn
Oberfinanzpräsidenten Hamburg
in H a m b u r g 11
Rödingsmarkt 83



G 18

Betrifft: Wiedergutmachungsansprüche.

Ich vertrete die verwitwete Frau Elfriede G e l f e r
geb. Nawrath, hierselbst, Bauer Landstrasse 25, wohnhaft.

Diese lebte mit ihrem Ehemann Joseph Gelfer, der Volljude
war, bis 1938 in Berlin. Dann wurden beide nach Wilna ausgewiesen.

Da es ihre Absicht war auszuwandern, liessen sie ihren
gesamten Hausstand sowie Maschinen aus ihrem Betrieb in einen
Lift und mehrere Kisten durch den Spediteur Ipsen dort im Frei-
hafen einlagern. Die Sachen sind später - wann, ist meiner Auftrag-
geberin nicht bekannt - im auftrage der Gestapo versteigert wor-
den. Da annehme, dass der Erlös dorthin abgeführt ist und, wie auch
in anderen Fällen, auch eine Aufstellung über den Versteigerung-
erlös im Einzelnen dorthin eingereicht ist, bitte ich zwecks An-
meldung der Wiedergutmachungsansprüche meiner Auftraggeberin um
nähere Angaben sowie Abschrift der Aufstellung über den Verstei-
gerungserlös und Angabe, wo dieser sich befindet.

Ergebenst!

Engel

Rechtsanwalt./P.

Gefür. i. Gestapo & nicht enthalten. St. 17/5

Just.
nachf.

Gen. Vize.

Wohnraum

Städter.

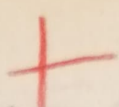
KV. 19.3.48

KV. 19.3.48

Prot. da. für nur 1000!

*doppelt
für uns*

Aufstellung



117/109

zur Abrechnung 1643 für die Gestapo, Hamburg in Sachen
Elfriede S. G e l f e r, Aktenzeichen: 842/41

| | | | |
|-------|----|--|---------|
| 1846 | 3 | leere Kisten | 6.-- |
| 47 | 1 | Teppich 200/290 | 66.-- |
| 48 | 1 | dto. 250/350 | 150.-- |
| 53 | 2 | Steppdecken | 140.-- |
| 54 | 1 | Nähmaschine | 10.-- |
| 55 | 2 | zerl. Spezial- Nähmaschinen | 115.-- |
| 56 | 1 | Kiste mit Hausrat, div. Töpfen Wannen, Plättbrett | 14.-- |
| 57 | 1 | Softservice 5teilig | 8.50 |
| 60 | 1 | Aktenmappe | 3.-- |
| 61 | 1 | Filmaufnahme | 90.-- |
| 62 | 1 | Tischlampe | 2.-- |
| 63 | 1 | kl. Tischuhr | 5.-- |
| 64 | | div. Bestecke u. 1 Drehplatte | 7.-- |
| 65 | 1 | Fleischwolf | 6.50 |
| 66 | 1 | elektr. Bügeleisen 220 V. | 9.-- |
| 67 | 1 | dto. | 1.-- |
| 68 | | 48 Teile Besteck im Kasten | 105.-- |
| 69 | 1 | Wäschetruhe | 15.-- |
| 70 | 1 | Haarbesen, 1 Handeule, an Gestapo | |
| 71/72 | 2 | Handtaschen | 29.-- |
| 73 | 1 | Handtasche | 20.-- |
| 74 | 1 | Handtasche | 20.-- |
| 75 | 1 | Pelzkappe | 2.-- |
| 76/77 | 2 | Pakete Briefpapier | 5.-- |
| 78/79 | 2 | Morgenröcke | 14.-- |
| 80 | 1 | Morgenrock | 9.-- |
| 81 | 1 | Pelzmantel u. 1 Kappe | 1350.-- |
| 82 | 1 | Pelzmantel, Kappe und Muff | 850.-- |
| 83 | 1 | Silberfuchskragen | 710.-- |
| 84 | 1 | Lederkissen | 3.-- |
| 85/86 | 5 | versch. Kissen | 14.50 |
| 87 | 1 | Seesack | 9.-- |
| 88 | 2 | Vorhänge | 8.50 |
| 89 | 1 | Fach Gardinen | |
| 90 | 1 | def. Store u. div. kl. Gardinen | 10.50 |
| 91/92 | 4 | Decken | 15.-- |
| 93 | 8 | Sofakissenbezüge, 4 Paradedüsher | 11.-- |
| 94 | 10 | kleine Decken | 26.-- |
| 95 | 3 | Tischtücher u. 12 versch. Servietten | 15.-- |
| 98 | 1 | kl. Badetuch | 6.-- |
| 99 | 8 | Frottiertücher an Soz.- Verw. | 10.-- |
| 1900 | 2 | Kittel | 15.-- |
| 01 | 2 | Kittel, 6 Schürzen | |
| 02 | | verschied. kl. Gardinen u. Stoff- reste | 10.50 |
| 03 | 6 | Bündel u. 4 Seifentücher an Soz. V. | -- |
| 04 | | def. Kleider u. Kittel | 10.-- |
| 06 | 1 | alt. Bettbezug, 4 Laken, 4 Kissen- bezüge, 6 Handtücher | 20.-- |
| 07 | 2 | Bettbezüge, 3 Kissenbezüge, d f. | 7.-- |
| 08 | 5 | verschied. Überlaken | 20.-- |
| 09 | 1 | Bezug, 1 Laken, etw. def. | 3.-- |
| 10 | 2 | Bettbezüge, 2 Bettlaken | 18.-- |
| 11 | 4 | Überlaken | 25.-- |
| 14 | | Stoffreste | 4.-- |

3

(2.-)

Übertrag... 4.013.--

| | | | |
|------|----|-------------------------------|----------|
| | | Übertrag..... | 4.013.-- |
| 1915 | | Mantelfutter, 2 Kaffeemützen, | |
| | | 1 alte Decke | 6.-- |
| 16 | 10 | Paar Strümpfe | 6.-- |
| div. | | verschiedene Haushaltsgegen- | |
| | | stände, Wäsche usw. gekauft | |
| | | von der Soz.- Verw. | 419.-- |
| | | | <hr/> |
| | | Erlös RM | 4.444.-- |
| | | | <hr/> |

7110

4

Die Übereinstimmung der Abschrift mit der Niederschrift
wird hiermit bestätigt.-

Der vereidigte und öffentlich bestellte Versteigerer.

Abschrift.

10. Juli

1

1 6 4 3

die G e s t a p o, Hamburg in Sachen

Elfriede S. G e l f e r

Aktenzeichen 842/41

lt. anliegender Aufstellung

4.444.-

5 %

222.20

±.--

22.20

9.--

Vers. 2 ‰ a/4.500.

Packer M 5.- p. ‰ kg

a/900.- kg

4.50

257.90

4.186.--

Kauf der Soz.-Verw.

419.--

3.767.10

M

Abschrift.

30. Sept. 47

1 6 6 4

die Gestapo, Hamburg

in Sachen

Elfriede S. G e l f e r

Aktenzeichen : 842/41

56 1858 1 Gemälde v. Blaetter
" Kleinstadt "

26.--

55 1859 1 dto. v. A. Schlüter
" Gebirgslandschaft "15.--

41.--

Schlussabrechnung

5 %

2.05

--.--

--.20

--.10

2.35

Vers. 2 %

a/50.--

38.65

83

1

Leinwand, Kappe und Mull

Siberfuchskragen

Taschkissen

820.-- x

710.-- x

3.--

S. 011/108

MGAF/P

This Form should be completed in triplicate and forwarded to the Landrat of the Kreis or Oberbürgermeister of the Stadtkreis in which the Declarant is resident.

Dieser Vordruck ist in dreifacher Ausfertigung bei dem Landrat des Kreises oder Oberbürgermeisters des Stadtkreises, in dem der Erklärende wohnt, einzureichen. In cases where the space provided is insufficient a supplementary page, bearing the number of the paragraph and sub-paragraph, should be annexed.

Reicht der vorgesehene Raum nicht aus, so ist ein mit der Ziffer des betreffenden Absatzes und Unterabsatzes versehenes Ergänzungsblatt beizufügen.

DECLARATION BY PRESENT OWNER OR CUSTODIAN OF PROPERTY WHICH HAS BEEN SUBJECT TO TRANSFER IN ACCORDANCE WITH PARAGRAPH 1 OF GENERAL ORDER No. 10

Erklärung des jetzigen Eigentümers oder Verwalters von Vermögen, das unter Artikel I Absatz 1 der allgemeinen Verfügung Nr. 10 fällt

Location of Property Örtliche Lage des Vermögens

(a) Land Hansestadt Hamburg (b) Kreis _____ (c) Gemeinde _____

Description of Person making Declaration Personalien des Erklärenden

(a) Surname (in Block Capitals) _____ (b) Christian Name(s) _____
 Familienname (in großen Blockbuchstaben) Der Oberfinanzpräsident Vorname(n) _____

(c) Address _____
 Anschrift Hamburg

(d) Employment _____ (e) Identity Card No. _____
 Beruf _____ Ausweis-Nummer _____

I. IMMOVABLE PROPERTY I. UNBEWEGLICHES VERMÖGEN

- (a) Description of Property
 Nähere Bezeichnung des Vermögens _____
- (b) Location of Property
 Örtliche Lage des Vermögens _____
- (c) Brief description of circumstances in which transfer was made (if known)
 Kurze Angabe der Umstände, unter denen das Vermögen übergegangen ist (soweit bekannt) _____
- (d) Name and present address of person dispossessed (if known)
 Name und jetzige Anschrift des (der) Geschädigten (soweit bekannt) _____
- (e) Name and present address of person or persons to whom transfer was made (if known)
 Name und jetzige Anschrift der Person(en), auf die das Vermögen übergegangen ist (soweit bekannt) _____
- (f) Name and present address of person or persons from whom the property was acquired (if different from (e))
 Name und jetzige Anschrift der Personen, aus deren Hand das Vermögen erworben wurde (falls verschieden von (e)) _____

II. MOVABLE PROPERTY II. BEWEGLICHES VERMÖGEN

- (a) Description of property
 Nähere Bezeichnung des Vermögens Hausbestandserwerb (Carl F. Lehmler, Hbg)
- (b) Location of property
 Örtliche Lage des Vermögens R.N. 4.186.00 12/9.47.
38.65 22/9.47.
- (c) Brief description of circumstances in which transfer was made (if known)
 Kurze Angaben der Umstände, unter denen das Vermögen übergegangen ist (soweit bekannt) an „Polizei-Leitwachenstelle“ Hamburg.
Vermögensverfall.
- (d) Name and present address of person dispossessed (if known)
 Name und jetzige Anschrift des Geschädigten (soweit bekannt) Gelefer, Frau Elfriede, oeb. Nawrath
früher Hamburg, Bauerlandsstr. 25
- (e) Name and address of person or persons to whom the transfer was made (if known)
 Name und Anschrift der Person(en), auf die das Vermögen übergegangen ist (soweit bekannt) in bekannt.
Deutsches Reich
- (f) Name and present address of persons from whom property was acquired (if different from (e))
 Name und jetzige Anschrift der Personen, aus deren Hand das Vermögen erworben wurde (falls verschieden von (e)) _____

Date 46 April 48
 Datum

0.5270

- G (18n) 1/13h

Signed _____
 Unterschrift

Owner / Custodian
 (Eigentümer) (Verwalter)

jetzt!
Hamburg
nicht Hamburg
früher Berlin (Karl)

Wiedergutmachungsamt
beim Landgericht Hamburg

Aktenzeichen: VI Z 2130 - 1 -

Hamburg 36, den 21. Sept. 1950
Sievekingplatz Ziviljustizgeb. (Anbau)
II. Stock, Zim. 740 — Telefon: 35 17 31

An die Hansestadt Hamburg - Finanzbehörde Hamburg 36, Gänsemarkt 36

Nachfolgendes Schreiben ist für

bestimmt. Es wird Ihnen als

zugestellt. Ihre Befugnis für den — die Genannte

wiesen — muß noch nachgewiesen werden.

27. SEP 1950

Anl:

Der Oberfinanzpräsident
Hamburg

30. SEP 1950

des der Genannten

zu handeln, ist bereits nachge

1. Wegen des von der Elfriede Gelfer geb. Nawrath, wohnhaft
als Rechtsnachfolger des — der
vertreten durch

geltend gemachten Anspruchs wegen Entziehung des — der folgenden Vermögenswerte,
wird das förmliche Rückerstattungsverfahren eröffnet.

1 Lift und mehrere Kisten mit Maschinen u. Hausrat wurden im
Freihafen versteigert. Erlös wurde an die Polizeileitdienst-
stelle Hamburg (Konto Goettsche) abgeführt. Vergl. P. Anmel-
dung des O.F.P. Hamburg v. 16.4.48 05210 - P- (18n) Nr. 13/1.

2. Der Anspruch wird Ihnen bekanntgegeben,

- a) weil Sie den — die beanspruchten Vermögenswert besitzen und darüber verfügen
können, so daß Sie als Rückerstattungspflichtiger im Sinne des Art. II REG in Frage
kommen,
b) weil Sie den — die beanspruchten Vermögenswert früher inne gehabt haben und
deshalb gemäß Art. 25 REG möglicherweise verpflichtet sind, eine als Ersatz für den
— die Vermögenswert erlangte Entschädigung herauszugeben oder eine Forderung
darauf abzutreten,
c) weil Sie als

durch eine Rückerstattungsanordnung der beantragten Art in Ihren Rechten betroffen
werden könnten.

- d) gemäß Art. 53 Abs. 1 Satz 3 REG.

3. Falls Sie der Rückerstattung widersprechen oder ihr nur unter bestimmten Voraus-
setzungen zustimmen wollen, müssen Sie das binnen 2 Monaten nach Zustellung dieses
Schreibens erklären. Eine solche Erklärung wäre in 3 facher Ausfertigung einzureichen.
Auch wenn Sie sich schon früher geäußert haben, so ist die neuerliche Abgabe einer
Erklärung nicht entbehrlich.

Falls innerhalb der vorbezeichneten 2-Monatsfrist keine solche Erklärung von Ihnen
eingeht, kann das Wiedergutmachungsamt die tatsächlichen Behauptungen des Antrag-
stellers als richtig ansehen und wird dementsprechend möglicherweise die beantragte
Rückerstattung — Herausgabe des Ersatzes — anordnen.

gez.
Dr. v. Massow
Reg. Rat

Beglaubigt:

Jahn

Justizangestellter.

Formular II B

L.G. Vordr. (W) Nr. 4 (10000, 6. 50.)

Oberfinanzdirektion
Der Oberfinanzpräsident

Hamburg

- O 5210 - G 18 - P 55 d

Abschrift

(24a)

Hamburg 11,

Rödingsmarkt 83 / Fernsprecher 34 10 04

7. November 1950

Es wird gebeten, dieses Geschäftszeichen, den Tag und
Gegenstand dieses Schreibens in der Antwort anzugeben

An das

Niedergutmachungsamt beim
Landgericht Hamburg

Hamburg 36

Siovekingplatz

Betrifft: Rückerstattungsache Elfriede Gelfer geb. Sawrath
gegen Deutsches Reich

Bezug: dort. Schreiben vom 21.9.1950 Akts. II Z 2130 -1-.

Anlagen: 2

Stellung: Zu dem Antrag gemäß Bezugsschreiben nehme ich wie folgt

Unzugest

Nach einem mir abschriftlich vorliegenden Versteigerungsprotokoll
wurde das beanspruchte Unzugest von der Auktionsfirma Schlüter
versteigert und folgende Erlöse erzielt:

| | |
|------------------------|-------------|
| an 10.7.1941 | RM 4.186,- |
| und an 30.9.1941 | " 38,65 |
| <hr/> | |
| insgesamt: | RM 4.224,65 |

Die Versteigerung erfolgte in Auftrage der Gestapo. Der Erlös
wurde dem Konto der Gestapo überwiesen. Vermutlich ist die genann-
te Summe von der Gestapo an die nach den letzten inländischen
Rechtsansichten der Berechtigten zuständige Oberfinanzkasse Kiel abge-
führt worden.

Mir sind aus dieser Versteigerung keine Beträge zugeflossen.
Ich bin mit dieser Angelegenheit nicht befaßt gewesen und daher
nicht prozeßvertretungsbefugt.

Denn Maßnahmen der Gestapo habe ich nicht zu vertreten, da ich
einstweilen das Deutsche Reich nicht schlechthin vertrat, sondern
nur in den Fällen, in denen ich im Auftrage der früheren Reichs-
finanzverwaltung Vermögenswerte verfolgter Personen innerhalb
meines Oberfinanzbezirks vereinnahmt habe.
Ich bitte daher um Abweisung.



Dr. H. H. H. H. H.

Zeichenschrift

Im Auftrag:
gez. Dr. Holdeigol

77

Das beanspruchte Umzugsgut ist von dem hiesigen Auktionator
S c h l ü t e r versteigert worden. Versteigerungsabrechnungen
füge ich bei. Der Gesamterlös hat RM 4.485,--
betragen. Nach der Rechtsprechung des Hanseatischen Oberlandes-
gerichts ist bei der Errechnung der Ersatzpflicht des Deutschen
Reiches der gemeine Wert der entzogenen Gegenstände zur Zeit der
Entziehung zu Grunde zu legen. Es sind also insbesondere Alter
und Beschaffenheit der einzelnen Sachen zu berücksichtigen. Dies-
bezügliche Darlegungen sind bisher von der Berechtigten nicht ge-
macht worden. Ich kann mich bei einer erneuten Stellungnahme daher
nur auf die Ergebnisse von Beweisaufnahmen stützen, die die Wieder-
gutmachungskammer in gleichgelagerten Fällen erhoben hat. Danach
kann ein bestimmtes Wertverhältnis zwischen Versteigerungserlös
und tatsächlichem Wert der einzelnen Gegenstände angenommen werden.
Die einzelnen erzielten Erlöse können z.T. als nahezu angemessen angesehen
werden.
Ich verweise insbesondere auf folgende Positionen: 1847-53, 1861, 1868,
1871-3, 1881-83.
Ich halte einen Ersatzwert in Höhe von 9.000,-- RM für angemessen
und ~~sch~~ bin daher mit folgendem Beschluß einverstanden:

"Es wird festgestellt, daß

- a) der Antragsgegner verpflichtet ist, ~~den~~ - der - ~~den~~
Antragsteller wegen Entziehung von Vermögenswerten -
wie unten angegeben - Schadenersatz gemäß Art. 26
Abs. 2 REG zu leisten,
- b) der Schaden wie weiter unten angegeben zu beziffern
ist,
- c) der Schaden an dem ebenfalls unten angegebenen Tage
eingetreten ist.
 - a) Hausrat
 - b) 9.000,-- RM
 - c) 10.7.1941

Die Berechtigte.. ist -- ~~sind~~ - verpflichtet, ~~seine~~ - ihre -
Ansprüche gegen die Besitzer der entzogenen Gegenstände an
das Deutsche Reich abzutreten".

Mit dieser Abtretung soll lediglich der berechtigte Zweck ver-
folgt werden, Doppelerstattungen an die Antragstellerin und
Regreßansprüche der Besitzer gegen das Deutsche Reich zu vermei-
den. Diese können entstehen, wenn die Antragstellerin neben
der Feststellung der Schadenersatzansprüche gegen das Deutsche
Reich als unmittelbaren Entzieher auch noch Ansprüche auf Natural-
herausgabe gegen die Besitzer der entzogenen Gegenstände geltend
machen würde (M).

Flensburg, den 12.2.1952
Bauerlandstr. 25

23)

an das
Vollstreckungsamt
Siedergutmachungsamt
beim Landgericht Hamburg

in Hamburg

Siebekingplatz, Ziviljustizgebäude

Anbau 3. Stock, Zimmer 837 a

In der Rückerstattungssache

Gelfer gegen das Deutsche Reich und andere

erklärt die Antragstellerin auf den Schriftsatz des Auktio-
nators Carl F. Schlüter in Hamburg, Valentinskamp 74, vom
18.1.1952 :

Den Ausführungen des Antragsgegners zu 2 kann man in mehrfa-
cher Beziehung nicht folgen.

§ 854 BGB geworden sein durch Erlangung der tatsächlichen Ge-
walt, oder durch Einigung mit der Gestapo oder mit dem Spe-
ditur Ipsen in Hamburg, Freihafen.

Hierüber möge erforderlichenfalls der Inhaber der Speditions-
firma Ipsen in Hamburg, Freihafen als Zeuge vernommen werden.

§ 855 BGB (Besitzdiener) findet n. B. keine Anwendung. Herr
Sch. hat die Sachen nicht im Haushalt oder in der Geschäft-
pp. der Antragstellerin dergestalt in Gewalt gehabt, dass er
ihren Weisungen Folge zu leisten hatte.

Die Antragstellerin nimmt an, dass die Sachen im Schlüter'schen
Versteigerungslokal versteigert sind.

H. S. lag mittelbarer Besitz nach § 868 BGB vor. Uebrigens
scheint Herr Sch., dies selbst zuzugeben.

Der Schriftsatz des Antragsgegners zu 2 beachtet die Artikel
11, 15, 26, 28 und 53 RGO nicht. Möge Sch. sehen, wie er von
seiner Auftraggeberin, der Gestapo Hamburg, seine Verstei-
gerungsgebühren erhält. Die Antragstellerin haftet für diese
nicht, weil sie keinen Auftrag erteilt hat.

Durch die Zuschläge, welche Sch. erteilt hat, gingen die
Durchschlagnahme seitens der Gestapo entzogenen Sachen
der Antragstellerin verloren. (Art. 26)

Artikel 11 RGO regelt die fassilegitimationen nicht voll-
ständig.

88

Verwertungsunternehmen wie Firmen von Versteigerern fallen nach anerkannter Rechtsprechung unter das RG.

Auch die Ersteigerer sind nicht geschützt. Dies ergibt sich aus Art. 15.

Denn Herr Sch. meint, ihn gehe die Angelegenheit nicht an, dann irrt er. Nach Art. 53 RG kann er z.B. auf Antrag der Antragstellerin als Beteiligter in das Verfahren einbezogen werden. Die Antragstellerin stellt auch diesen Antrag.

Möge eine Auskunft von der Gewerbesteuerverwaltung

und vom Finanzamt Hamburg über die Frage eingeholt werden, ob Sch. sich mit der Versteigerung von jüdischem Besitz befasst hat.

Sch. hätte 1941 den Auftrag der Gestapo ablehnen müssen. Damals wusste jedermann bereits Bescheid über Gewalttätigkeiten und verbrecherische Handlungen der Gestapo. Aus der eigenen Abrechnung des Antraggegners zu 2 ergibt sich, dass er wusste, dass die Gestapo Auftraggeberin war.

Gemäss Art. 28 ist Sch. verpflichtet, der Antragstellerin Auskunft darüber zu erteilen,

b. welches die Inschriften der Ersteigerer waren.

Eine Abtretung der Rückerstattungsansprüche gegen die gegenwärtigen Besitzer der entzogenen Gegenstände an das Deutsche Reich wird nur Zug um Zug gegen Zahlung durch das Deutsche Reich erfolgen können. Sonst könnte sich das groteske Resultat, dass das Reich von Dritten Zahlung bekommt, seinerseits aber nicht zahlt, ergeben.

Will der Vertreter des Deutschen Reiches ein Anerkenntnis auch jetzt abgeben, wo die Antragstellerin geltend macht, dass ihr als Angehörigen der alliierten Nationen ggf. eine höhere Aufwertung als in Verhältnis von 1 : 10 zusteht?

Die Antragstellerin.

Erfriedigter

VF(2)

Landgericht Hamburg

1. Wiedergutmachungskammer.

1. k 92/52.
I/Z 2130.

Oberfinanzdirektion
Hamburg
- 6. JUN. 1952

Beschluss

In der Rückerstattungssache
der Frau Elfriede G e l f e r geb. Nawrath,
Flensburg, Bauerlandstr. 25,
Antragstellerin,

gegen

1.) das Deutsche Reich,
vertreten durch die Hansestadt Hamburg,
Finanzbehörde, diese vertreten durch
die Oberfinanzdirektion Hamburg,
AZ: O 5210 - G 18 - P 55 d - ,
Hamburg 11, Rödingsmarkt 83,

2.) die Firma
Carl F. S c h l ü t e r ,
Hamburg 36, Valentinskamp 74,
Antragsgegner,

Bevollmächtigter für Antragsgegner zu 2.):
Rechtsanwälte Dr. Rodehau, Neumann, Kleykamp u.
v. Haacke, Hamburg 1,
hat das Landgericht Hamburg, 1. Wiedergutmachungs-
kammer, nach mündlicher Verhandlung durch folgende
Richter:

- 1.) Landgerichtsdirektor Dr. Joost,
2.) Ass. Dr. Schmidt-Räntsch,
3.) Ass. Dr. Schröer

am 30. April 1952 beschlossen:

Es wird festgestellt, daß der Antrags-
gegner zu 1.) verpflichtet ist, der Antrag-
stellerin den Verlust von 9.000.--RM für ent-
zogenen Hausrat (Umzugsgut) zu ersetzen.

Entziehungstag: 10. Juli 1941.

Die Ansprüche gegen den Antragsgegner
zu 2.)

(Rubrikfähig k. 22.)

stellerin nicht zu 2.) werden zurückgewiesen.

Der Parteivorstand. Der Beschluß ergoht gebührenfrei. vor der
Kammer Gelegen. Außergerichtliche Kosten werden nicht be-
tragen. Der Antrag ist erstattet. 1.) hat sich mit Schriftsatz vom
8. November 1931 dem G r ü n d e.

Die Antragstellerin hat form- und fristgerecht
Rückerstattungsansprüche geltend gemacht als Erbin ihres
verstorbenen Ehemannes. Dieser war Volljude und betrieb
in Berlin auf den Namen seiner Ehefrau ein Pelzgeschäft. Die
Eheleute Gelfer entschlossen sich angesichts der im Jahre 1939
ständig zunehmenden Drangsalierungen jüdischer Mitbürger durch
die Partei zur Auswanderung nach Amerika. Sie ließen durch den
Spediteur Boldt in Berlin einen Lift mit Hausrat nach Hamburg
befördern. Hier wurde der Lift eingelagert, da er wegen des
inzwischen erfolgten Kriegsausbruchs nicht mehr abtransportiert
werden konnte. Der Lift wurde von der Gestapo als jüdisches
Vermögen beschlagnahmt und durch den Antragsgegner zu 2.) 1941
versteigert. Die Versteigerung erbrachte einen Bruttoerlös von
4.444.--RM, der auf das Konto der Gestapo überwiesen wurde.
Die Antragstellerin macht geltend, der Wert ihres Hausrates
habe 10.654.--RM betragen. Der Antragsgegner ist der Ansicht,
daß ihn keine Verpflichtung zur Rückerstattung treffe. ~~Er habe Maßnahmen der Gestapo nicht zu vertreten, da er nicht das Deutsche Reich schlechthin ver-
trete, sondern nur in den Fällen, in denen er im Auftrage der
früheren Reichsfinanzverwaltung Vermögen vereinnahmt habe.~~

Der Antragsgegner zu 2.) widerspricht ebenfalls seiner
Verpflichtung zur Rückerstattung. Er sei nicht als Entzieher
der entzogenen Vermögensgegenstände anzusehen. Er habe diese
Gegenstände niemals im Besitz gehabt, sondern sei nur ausführendes
Organ gewesen. Aus dem gleichen Grunde könne sich auch ein
Schadensersatzanspruch der Antrag-

stellerin

stellerin nicht gegen ihn richten.

Den Parteien ist in mündlicher Verhandlung vor der Kammer Gelegenheit zur Wahrnehmung ihrer Belange gegeben worden. Der Antragsgegner zu 1.) hat sich mit Schriftsatz vom 8. November 1951 damit einverstanden erklärt, seine Ersatzpflicht für entzogenen Vermögensgegenstände in Höhe von 9.000.--RM festzustellen.

Der Anspruch der Antragstellerin ist nach dem Gesetz Nr. 59 begründet. Ihr verstorbener Ehemann gehörte als Volljude zu einem Personenkreis, der von der Partei und den Behörden des dritten Reiches aus Gründen seiner Rasse verfolgt wurde. Aus diesem Grunde hatten sich die Eheleute Gelfer zur Auswanderung entschlossen. Es ist unter den Parteien auch unstreitig, daß der Hausrat der Eheleute Gelfer durch die Gestapo in Hamburg beschlagnahmt und verwertet worden ist. Es bedarf keiner näheren Begründung, daß hierin eine Entziehungshandlung im Sinne des Artikels 2, Abs. 1 b des Rückerstattungsgesetzes zu finden ist. Fraglich erschien lediglich die Höhe, in der eine Ersatzpflicht der Antragstellerin zu 1.) hätte festgestellt werden können, denn Unterlagen über eine erfolgte Versteigerung sind nur noch insoweit vorhanden, als feststeht, daß der Erlös aus der Versteigerung 4.444.--RM betragen hat. Es ist gerichts bekannt, daß das Gut jüdischer Auswanderer, das in Hamburg zur Versteigerung gelangte, teilweise erheblich unter seinem eigentlichen Werte zur Versteigerung gelangt ist. Erfahrungsgemäß werden in Versteigerungen nie die vollen Werte erzielt. Die Kammer geht ferner davon aus, daß die Eheleute Gelfer in nicht gerade beschränkten Vermögensverhältnissen gelebt haben, wie sich bis zu einem gewissen Grade aus der Aufstellung zur Abrechnung 1643 für die Gestapo Hamburg, Bl. 25 der Akte, ergibt. Unter diesen Umständen erschien es angemessen, die Ersatzpflicht des Antragsgegners auf ^{den doppelten Betrag} ~~das Doppelte zu bemessen, als~~ ^{es zu bemessen.} den erzielten Versteigerungserlös ~~entspricht.~~ Der Antrags-

gegner

- 4 -

gegner hat sich auch mit einem Feststellungsbeschluss in Höhe von 9.000.-- RM einverstanden erklärt. Die Kammer hatte daher umsoweniger Bedenken, dem Antrage in dieser Höhe zu entsprechen. Andererseits konnte nicht festgestellt werden, daß der Antragsgegner zum Ersatz des von der Antragstellerin angegebenen Wertes ihres Hausrates verpflichtet sein sollte. Die Angaben der Antragstellerin beruhen auf ihrer eigenen Schätzung, und es ist nicht zu verkennen, daß ^{die Kammer} mit dem erlassenden Beschluss ~~die Kammer mit dieser~~ Schätzung weitgehend entgegengekommen ist. Mangels jeglicher anderweitiger Unterlagen für die reale Abschätzung des Wertes des Hausrates mußte es aber dabei verbleiben, den erzielten Versteigerungserlös auf den doppelten Betrag heraufzusetzen.

2.) Die Firma G. Ansprüche gegen die Antragsgegnerin zu 2.) sind dagegen nicht begründet. Die Firma Schlüter, die den Hausrat der Eheleute Gelfer versteigert hat, ist lediglich im Auftrage der damaligen Behörde tätig geworden. Entgegen der Ansicht der Antragstellerin ist sie also weder als Entzieher des Hausrates noch auch nur als Besitzer desselben anzusehen, so daß eine Schadensersatzpflicht unter keinem rechtlichen Gesichtspunkt in Betracht kommt. Für eine solche könnte allenfalls der Artikel 26, Abs. 2 dienen. Dessen Voraussetzungen liegen aber nicht vor. Der Anspruch gegen die Firma Schlüter war daher abzuweisen.

Die Kostenentscheidung beruht auf Artikel

63 REG.

(Unterzeichnet:)

Dr. Joost.

Dr. Schmidt-Räntsch.

Dr. Schröder.



Für richtige Ausfertigung:

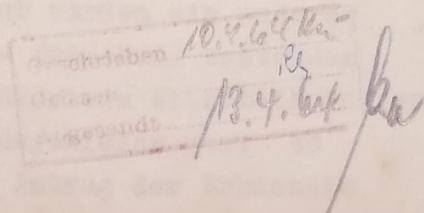
Just. Insp./Angest.

als Urkundsbeamter der Geschäftsstelle.

Hamburg, 13. April 1964 35

V f g .

- 1) An das
Amtsgericht
- Nachlaßabteilung -
Flensburg



Betr.: Rückerstattungssache Gelfer ./.. Deutsches Reich

Das Wiedergutmachungsamt beim Landgericht Hamburg hat der Oberfinanzdirektion Hamburg gemäß richterlicher Verfügung vom 16.3.1964 mitgeteilt, daß das Amtsgericht Flensburg am 3.7.1963 unter dem Az.: 11 VI 672/56 folgenden Erbschein nach Josef Gelfer erteilt hat:

"Erben des am 24. Februar 1941 in Wilna verstorbenen,
zuletzt in Wilna wohnhaft gewesenen Kaufmannes

Josef G e l f e r

sind.

1. seine Ehefrau

Witwe Elfriede Elisabeth Gelfer geb. Nawrath
in Flensburg, Marienstraße 33,

zur Hälfte,

2. seine Schwester,

Frau Rose Rudmann geb. Gelfer,
655 Pelham Parkway North, Bronx 67, N.Y.,

zu einem Viertel,

3. sein Bruder,

Harry Gilfer,
200 Hillcrest Place, Sidney, Ohio,

zu einem Viertel,

des Nachlasses.

Dieser Erbschein gilt nur für Gegenstände, die sich im Inlande befinden und zur Geltendmachung von Wiedergutmachungsansprüchen."

Es wird um Mitteilung gebeten, ob vordem ein anderer - inzwischen etwa eingezogener - Erbschein bestanden hat, wonach die Ehefrau, Witwe Elfriede Elisabeth Gelfer geb. Nawrath, als Alleinerbin ausgewiesen war. Es interessiert ferner, auf wessen Antrag der Erbschein vom 3.7.1963 erteilt und welcher Wiedergutmachungsstelle die Ausfertigung übersandt worden ist.

Die Angaben werden für ein Rückerstattungsverfahren benötigt.

2) BV 22 m.d.B.u.K.

3) LA

4) Wv nach 1 Monat

Im Auftrag

(Klenner)

Referent



Verfügung

Hamburg, 5. Mai 1964
Kl/Rh.
App. 51
Büro: Magdalenenstr. 64a+b

- 1) An das
Amtsgericht Flensburg
- Abteilung 11 -

239 Flensburg

Betr.: Rückerstattungssache Gelfer ././ Deutsches Reich
Bezug: Dort. Schreiben vom 22.4.1964 - 11 VI 672/56 -
Anlg.: -1-

Anliegend gebe ich die übersandte Gerichtsakte nach Einsichtnahme dankend zurück.

- 2) Aktenvermerk:

Die Gerichtsakte hat vorgelegen.

Erbscheinsantrag wurde am 19.11.1956 gestellt (Bl.1 d.Ger.Akte).

Das AG Flensburg erteilte unter dem 30.11.1956 einen Teilerbschein über 1/2 des Nachlasses zugunsten der Witwe.

Unter dem 3.7.1963 wurde der gemeinschaftliche gegenständliche Erbschein zur Geltendmachung von Wiedergutmachungsansprüchen erteilt. Hiernach ist Antragstellerin nur zur Hälfte als Miterbin nach ihrem Ehemann Joseph Gelfer legitimiert. Der Beschluß vom 30.4.1952 hat sie jedoch als Alleinerbin angesehen (LA - Bl. 24/25).

Wenn die übrigen Miterben mit RE-Ansprüchen nachkommen sollten, so wäre die OFD nach §§ 2365 ff. BGB nicht geschützt, da seinerzeit kein Erbschein vorgelegen hat.

Die Erbengemeinschaft nach Joseph (Josef) Gelfer erhält vom Landesentschädigungsamt Schleswig-Holstein eine Entschädigung (siehe auch BA - Bl. 3 R.). Ob sie inzwischen ausgezahlt worden ist, müßte ggf. noch festgestellt werden. Antragstellerin und Witwe wohnt in Flensburg, Marienstr. 33.

- 3) Kanzlei fertige bitte aus der Gerichtsakte Abschrift von Bl.18
4) Absenden mit Akten