

6827

Gemeinsames Prüfungsamt?

Ja / nein

Falls ja: P / K / V

Unterschrift:

Termine:

Landgericht Hamburg

Wiedergutmachungskammer

1

Rückerstattungssache

Kingsley, S. G.

Berechtigte

Bevollmächtigte

RA. Dr. Goldmann,
Hamburg

Vollmacht Bl.

gegen

E. Möller u. A.

0

Rückerstattungs-
pflichtige

Bevollmächtigte:

Vollmacht Bl.

Betr. Rückerstattung

Grundstück

Wertfestsetzung Bl.

Weggelegt: 19

- Aufzubewahren: - bis einschl. 19

- dauernd -

1 Wik 724/1951

Z 2404 - 1 -

Termine:

~~15.10.1954~~
~~20.8.54~~
~~20.8.54~~

20. Nov. 1953

20. Nov. 1953

Landgericht Hamburg Wiedergutmachungskammer

1

Rückerstattungssache

Beurteilt auf 27

Kingsley, S. G.

Bevollmächtigte: M. R. Goldmann

Berechtigte

Vollmacht Bl. 76

gegen

- 1.) Möller, E.
- 2.) Keller, Maria

Beurteilt auf 27

- 3.) Testamentarische - Pensionsrente im L. Kipp
Hamburg 1, Gleichungsformel 2-4

Rückerstattungs-
pflichtige

Bevollmächtigte: M. R. von Steffenhagen

Vollmacht Bl. 20
93

Betr. Rückerstattung:

Grundstück

Bedellage: R. Gabe

Zinsen: G. A. W. v. d. Meden, Celler

Wertfestsetzung Bl.

2.5.1954 gebildet auf 54

20. Okt. 1953

724

/195

Weggelegt 19 1/3

Aufzubewahren:

dauend

bis 19 84

22404-1-

/80

MGAF/C

1 YOU ALREADY REGISTERED . . . WHERE? See Notes on Annex

This Form should be completed in triplicate and forwarded to the

Zentralamt für Vermögensverwaltung,
(Britische Zone),
Bad Nenndorf, Land Niedersachsen.

In cases where the space provided is insufficient a supplementary page, bearing the number of paragraph and sub-paragraph, should be annexed.

CLAIM FOR RESTITUTION OF PROPERTY WHICH HAS BEEN
SUBJECT TO TRANSFER IN ACCORDANCE WITH PARAGRAPH 1
OF GENERAL ORDER No. 10 of 20th OCTOBER, 1947

LOCATION OF PROPERTY

Land... H.A.M.B.U.R.G. (b) Kreis... (c) Gemeinde... H.A.M.B.U.R.G.

DESCRIPTION OF PERSON MAKING CLAIM

Surname (in Block Capitals) K I N G S L E Y (formerly Kehrhaus)

Christian Name(s) Simon George (formerly Simon only)

Address 24 Gertrude Street, Prahran 8.1, Melbourne (Australia)

Date and Place of Birth 16.6.1886, Vienna (Austria)

Nationality British (naturalized 21.6.1945 published in Commonwealth

Employment of Australia Gazette No. 158 of 20.9.1945)

Identity Card No. Accountant

If not sole owner, state title to make claim

I.—IMMOVABLE PROPERTY

Description of Property 4 dwelling houses, all destroyed by war-actions.

Location of Property 1. Hamburg

Telephone: Windsor 290

MELBOURNE
Box 18, P.O. Prahran,
S. G. KINGSLEY

OLD UNION 1948

Von d

Hamb

Any other relevant details

Kost

II.—MOVABLE PROPERTY

Vor

(a) Description of Property... 2 liftvans with household goods etc. shipped in s/s "HAMM" on the 16.8.1939 from Hamburg to Melbourne, then returned to Hamburg, where all was sold by auction in 1941. Please see all details on Annex. *Page 6*

Ko

(b) Location of Property... Hamburg

Keine

(c) Registration (if any)... See Annex *Page 6*

Gem

(d) State whether:—

am

(i) Confiscation was made without payment... Yes

(ii) Sold under duress... —

(iii) If the latter, what payment was made... —

(e) Name and present address of person or persons to whom transfer was made (if known)... not known

but Carl F. Schlöter, Hamburg 36, Valentinscamp, Auctioneer should be in a position to disclose buyers. See also Annex.

(f) Name and present address of present owner (if known and different from (e))

(g) Name and present address of person or persons who may have knowledge of the present whereabouts of property... Carl F. Schlöter, Auctioneer, Hamburg 36, Valentinscamp.

(h) Any other relevant details

NOTE.—In the case of a claimant resident outside Germany, give full particulars of the person inside Germany to be nominated by him to accept service of legal papers and notices on his behalf (if no such person nominated by the claimant an Agent will be appointed by the Restitution Authority on his behalf)

Mr. Ludwig SCHRAMBISCH, Haus & Hypotheken Makler, Hamburg 20, No. 151, who knows all particulars and who is holding deed poll No. 15058 of 20.9.1940 re change of name and Commonwealth of Australia Gazette No. 158 of 20.8.1945 re naturalization, further all legalised Grundbuchsauszüge re Hasselbrockstrasse 9/11 and Zeisigstrasse 3, 5 & 7.

I/We certify that the above statement is true according to my/our knowledge and belief.

Signed

Simon George Higley

HIGSLEY

Phran, S.I

URNE

ndor 2902 to

to (d) 0 12

1) HAMBURG
transfe
Dwe/lli
Total R
Wehrbei
an arma
annual r

On

den Lin
Jewish
power to
I sold

Mr.

H A M B

of which
Balance
(the ful
RM 31516
order an
Office V
the Gran
1109)

WERTZOWA
between
Commissi
connecti

which sur
21.122 w
Vienna I

Thi

but Mr. I
which wel
mark 100

File

E/80

This reference must be quoted
in all communications.

Central Claims Registry
Property Control
186 H.Q., C.C.G. (B.E.)
B.A.O.R. 5

*Bestätigung an 2. Abt.
15. Feb. 1948*

A claim for restitution in respect of

has now been registered. If this property is not already in control, please assume
custodianship and take any other necessary action in accordance with the
Instruction issued to Ministerpräsidenten under date 17th October 1947. **Kindly
acknowledge receipt of these instructions.**

Form C.C. 4

Aktenzeichen

E/80

Dieses Aktenzeichen ist in jedem
Schriftwechsel anzugeben.

Das Zentralamt
für Vermögensverwaltung
(20a) Bad Nenndorf.
den 9. Februar 1948

**An das Amt für Wiedergutmachung,
Grosse Bleichen 23, Hamburg**

Ein Antrag auf Wiedergutmachung bezüglich

Grundbesitz Hamburg, Hasselbrookstr. 9/11

ist nun registriert worden. Wenn dieses Vermögen nicht schon unter Kontrolle
steht, wollen Sie bitte die Verwaltung übernehmen und jedwede anderen not-
wendigen Maßnahmen gemäß Anweisung an Ministerpräsidenten vom 17. Okt.
1947 treffen. **Es wird um gefl. Bestätigung des Eingangs
dieser Anweisungen gebeten.**

Formular C.C. 4

I.A.

PSS(HQ)6774/20M/11-47

E/80

Hamburg d. 3. Oktober 1950

C 198/22404

L 2404-1

III



19

An das Wiedergutmachungsamt beim Landgericht

Hamburg

Wie mir bekannt wurde, sandten Sie in Sachen Hasselbrook 9/II ein Schreiben an Herrn Emil Kipp als Testamentsvollstrecker des Herrn Erich Otto, Bismarckstr. 98.

Das Grundstück Hasselbrookstr. 9/II, Eilbek Bd. 74 Bl. Nr. 2938 wurde schon i. J. 1948 in Grundbuch auf die Erben:

- I) Elfriede Möller, Hamburg
 - 2) Maria Mercedes Adele v. Kéler (Oesterreich)
- eingetragen. Anschrift: Elfriede Möller, Hamburg 30, Bismarckstr.

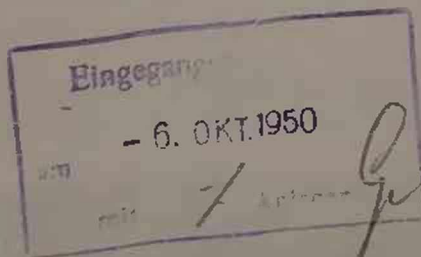
98, I.

Ich bitte, nur das Schreiben v. September 1950, in Sachen Rückerstattung zu zuschicken.

Hochachtungsvoll

Elfriede Möller

Elfriede Möller
Hamburg 30, Bismarckstr. 98.



V/ 4 Laufs. 89/10

neu zugestellt 11/10. 50, look

Wiedergutmachungsamt
beim Landgericht Hamburg

Aktenzeichen: III/Z. 2404 - 1 -

Bei allen Eingängen angeben!

24
Hamburg 36, den 31. Okt. 1950
Sievekingplatz 1 (Anbau) Zimmer 740
Fernsprecher: 35 17 31

Anwesend:

Assessor Dr. Löffers
als Verhandlungsleiter,

Justizangestellte Jensch,
als Protokollführerin

N i e d e r s c h r i f t

Es erscheint Herr Patentanwalt K i p p und trägt vor:

Zusammen mit Frl. Elfriede Möller bin ich Testamentsvollstrecker des Verpflichteten Erich Otto Nachlass. Zu der Zustellung des Anspruches des Berechtigten vermag ich keine näheren Angaben zu machen, da Frl. Möller verweigert, mir die angeforderten Auskünfte zu erteilen. Ich lege aber formell Widerspruch ein und bitte um Anberaumung eines Termins Mitte November, um die geschilderten Schwierigkeiten auf der Passivseite auszuräumen. Ich werde, da ich neben Frl. Möller, die von Herrn R.A. Dr. Tachau in anderer Sache vertreten wird, an einem Termin vor der Kammer teilnehmen, wo die Passivlegitimation gleichgeartet ist, wie hier, über das Ergebnis der Verhandlung telefonisch berichten. Damit soll zum Ausdruck gebracht werden, ob die bisherigen Schwierigkeiten dieses Verfahrens bestehen bleiben oder durch das Verfahren vor der Kammer geklärt worden sind.

Kipp

Vfg.

Jensch

- 1.) Abschrift dieser Niederschrift Herrn Patentanwalt Kipp.
2.) Z.d.A.

3) V.v. 12.11.50.

12/11

12/11

Elfriede Möller
Bismarckstr. 98.

Hamburg d. 16. Dez. 50



III/Z 2404 - I -

20. DEZ 1950

3. f. d. f.
Anlage

An das Wiedergutmachungsamt beim Landgericht

H a m b u r g.

In Sachen S.G.Kingsley (fr. Simon Kehrhaus) gegen
E. Möller/M.v. Kéler.

Gegen die Rückerstattung des Grundstücks - Hasselbrookstr. 9/II
Grundbuch Eilbek Bd. 74 Blatt 2938

erheben wir Einspruch.

a) das Grundstück hatte einen Einheitswert v. RM 57.300.--
lt Kaufvertrag sind dem Verkäufer bei der Auflassung des Grundstücks,
am 22. Juni 1939, RM 70.000.-- in bar ausgehändigt. Eine Sicherungs-
hypothek von = RM 31516.-- wurden vom Verkäufer aber erst am 11. Juli
gelöscht.

b) Das Grundstück ist 1943 im Juli durch Feindeinwirkung
total zerstört. Bis zu der Zeit diente der Mieterlös zum Hauserhalt
u. zum Lebensunterhalt des Käufers.

c) das Grundstück wurde mit RM 30.000.-- Hypothekengeldern be-
lastet. Die Hauszinssteuer von RM 20.4000.-- wurde mit eigenen Mitteln
abgelöst.

d) Neue Sparkasse v. 1864 in Hamburg, Ferdinandstr. 5.

Hochachtungsvoll

Elfriede Möller

Zum Gutetermin am 29.1.1951, 12.00H
wurden geladen:

- ✓ a) R.A. Dr. Goldmann,
- ✓ b) Frau Kéler, Niederahn b. Salzburg,
- ✓ c) Frau E. Möller, Hamburg,

✓ 23. Jan 1951 ✓

GT. 29.1. 12.00 ✓

Grundstück

Paraphrase an R.A. Kipper

24.12.

3.1.51



C. A. & W. von der Meden

Hausmakler

Bankkonten: Hamburger Kreditbank,
Volksbank Hamburg v. 1861, eGmbH.

Telegramm-Adresse: Wallmeden

Börsenstand: Pfeiler S e und d

Telefon: 33 03 69, 32 47 83
nach Geschäftsschluß: 52 29 03, 49 28 85



② Hamburg, den
Mönckebergstraße 11 f.

28
9. Januar 1951
Gj/L.

An das
Wiedergutmachungsamt
beim Landgericht
H a m b u r g 36
Sievekingplatz

10. JAN. 1951

Z III Z 2404 - 1 - h

Betr.: Hypothek GM 10.000,-- Margarthe Gruner

Wir teilen Ihnen hierdurch höflich mit, dass wir Frau Gruner
in dieser Angelegenheit vertreten.

Frau Gruner ließ uns Ihr Schreiben vom 30. September 1950
mit der Bitte um Beantwortung zukommen.

Wir teilen Ihnen hierdurch mit, dass ~~Frau Gruner die~~
obige Hypothek im Juni 1939 mit dem damaligen Grundeigen-
tümer, Herrn Edmund Erich Bernhard O t t o, geschlossen hat.
Der Wiedergutmachungsberechtigte S.G. Kingsley war zu der
damaligen Zeit noch gar nicht Eigentümer. Er hat also
voraussichtlich das Grundstück unter Übernahme dieser
Hypothek von Herrn Otto erworben. Diese fragliche Hypothek
der Frau Gruner in Höhe von GM 10.000,-- bleibt daher un-
berührt.

Zu einem evtl. anstehenden Termin bitten wir, unseren
Herrn Göseke laden zu wollen.

Hochachtungsvoll

Handwritten signature: H. von der Meden

Handwritten note: 307 f. 841

Abs. :
Frl. Maria v. Kéler
Niederalm Nr. 2,
Post Anif bei Salzburg.



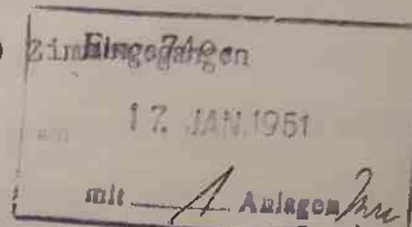
Niederalm den 14.1.1951.

An das

Wiedergutmachungsamt beim Landgericht Hamburg,

H a m b u r g,
Sievekingplatz Nr. 1 (Anbau) Zimlingstraße

Betrifft: Aktenzeichen III/Z 2404-1-



Ich beziehe mich auf Ihre Ladung vom 3.1.1951 wegen Festsetzung eines Gutetermines für den 29. Jänner 1951, 12.00 Uhr in unserer Rückerstattungssache Frl. E. Möller/M. v. Kéler gegen Mr. S. G. Kingsley (fr. Simon Kehrhaus) betreffend das Grundstück Hasselbrockstrasse Nr. 9/II, Grundbuch Eilbeck Bd. 74 Blatt 2938, und beehre mich Ihnen mitzuteilen, dass ich in dieser Angelegenheit konform mit meiner Miterbin Frl. Elfriede Möller gehe und ebenfalls gegen die Rückerstattung oben genannten Grundstückes ^{Einspruch} verhebe. Frl. Elfriede Möller besitzt daher auch meine Vollmacht.

Weiters muss ich leider mitteilen, dass es mir bei den gegebenen Verhältnissen nicht möglich ist, persönlich an diesem Termin teilzunehmen, da ich mir schon allein aus finanziellen Gründen eine Reise nach Hamburg nicht leisten kann. Ich bin Angestellte der Salzburger Landesregierung Abt. IX., mit einem Monatsgehalt von netto ös. 700,- = DM 118,-, sonst mittellos. Mein Vater hat durch den letzten Krieg sein ganzes Privatvermögen - alter Familienbesitz in Polen ehemals Ostschlesien verloren und kann mir von seiner kleinen Pension keine finanzielle Hilfe leisten. Sowohl meine Eltern als ich waren niemals Mitglieder der NSDAP oder einer ihrer Gliederungen. Eine Bestätigung hierüber von unserer Bezirkshauptmannschaft Salzburg - Umgebung lege ich bei. Aus der mir angefallenen Erbschaft in obiger Sache habe ich bisher nicht den geringsten Nutzen gezogen, wo-

20
bei ich mich auf meine Miterbin FrL. Elfriede Möller berufe.
Ich bin daher auch nicht in der Lage, irgend welche Auslagen
für die Zwecke des Mr. Kingsley zu übernehmen oder anzuerkennen.
Soviel ich weiss, hat Herr Kingsley aus diesem Verkauf im Jahre
1939 doch so viel Nutzen gezogen, dass er auswandern konnte und
sich in einem friedlichen Land eine neue Existenz gegründet hat.
Ich bitte daher das hohe Gericht um eine gerechte Entscheidung,
da es sich um das letzte handelt, was ich noch besitzen soll. Zu
jeden weiteren Auskünften bin ich gerne bereit und betone noch-
mals, dass FrL. E. Möller in dieser Angelegenheit von Seiten meines
verstorbenen Onkels genauestens informiert ist. Aus dem Testament
meines Onkels geht auch hervor, dass erd die Hauszinssteuer-Ab-
lösung für Hasselbrockstr. 9/11 aus eigenen Mitteln bezahlt hat,
worüber auch mein Vater Unterlagen besitzt, da das Geld aus dem
Verkauf eines ~~XXXXXXXXXX~~ Grundstückes gemeinsamer Familienbesitz
stammte.

Weiters bestätige ich auch den Erhalt des Schrift-
stückes " Teil-Beschluss" Akt. Z. # Wik 661/50 in der Rückerstattungs-
sache des Grundstückes Dillstrasse Nr. 8 und verstehe nicht, wieso
in dieser Angelegenheit auch m e i n Name genannt ist, da ich
doch nur zur Hälfte Miterbin des Grundstückes Hasselbrockstr. 9/1
bin.

1 Anlage.

Hochachtungsvoll:

Marie v. Keller

[Aufgeführt auf Wik 661/50

Z 2404

S. G. Kingsley

Na. 1

Grundstück

Lanselbrookstr.

9/11

Gilbeck

Bl. 2938

-1-

rs

lte Jensch

gegen

lstr.: P.A.

Aufruf

r : R.A. Gol

erin zu l.)
tigte für di
e Hypoth. Gl.
mburg 1, Mön

rde dahin ur
hrscheinlich
Antragsgegne
rden, eine
ngen. In die

Wiedergutmachungsamt
bei dem Landgericht Hamburg

Hamburg, den 27. Juli 51

Aktenzeichen: III/Z 2404 -1-

2

Gegenwärtig:

LG. Rat

Reg. Rat

Assessor Dr. Löffers

als Verhandlungsleiter

Justizangestellte Jensch

als Protokollführerin

Nicht - Öffentliche Sitzung
In der Rückerstattungssache

S.G. Kingsley (früher
Simon Kehrhaus)

Bev.: R.A. Dr. Goldmann
Hamburg-36,
Königsstr. 14

gegen 1.) Fr. E. Möller, Antragsteller
2.) Frau v. Kéler
in ungeteilter Erbenge-
meinschaft nach Edmund
Erich Bernhard Otto

Testamentsvollstr.: P.A. Kipp und Fr. E. Möller
(vgl. Bl. 24.)
erschieden bei Aufruf

für Antragsteller : R.A. Goldmann,

~~mm~~Antragsgegnerin zu 1.) persönlich zugleich als
Bevollmächtigte für die A.G. zu 2.).
ferner für die Hypoth. Gl. Gruner und C.A. & W. v.
der Meden, Hamburg 1, Mönckebergstr. 11, Herr
Fromm.

Herr Fromm wurde dahin unterrichtet, dass das
Grundstück wahrscheinlich zurückerstattet werden
wird, da die Antragsgegnerinnen sich kaum in der
Lage sehen werden, eine vergleichsweise Nachzah-
lung aufzubringen. In diesem Falle werden sowohl
die Hypothek Gruner als auch die in Abt. III unter
Ziff 2 und 3 des Grundbuchs eingetragenen Hypothe-
ken ausfallen.

Den Parteien, in Sonderheit der Antragsgegnerin
zu 1.) wird angeraten, Ermittlungen darüber anzu-
stellen, ob der Antragsteller über den bargezahl-

ten Kaufpreis in Höhe von RM 70.000.- hat frei verfügen können. Laut-Bescheid der Devisenstelle (Bl. 186 der Grundakte) war der bar-zuzahlende Kaufpreis auf ein ~~Spezial~~ Konto einzuzahlen.

Die Antragsgegnerin zu 1.) trägt vor, dass Herr Hausmakler Schrabisch diesen Betrag in Empfang genommen habe. Die Hauszinssteuer in Höhe von RM 20.400.- sei durch den Erblasser Herrn Otto entrichtet worden. Zu dem Wückerstattungsanspruch könne sie abschliessend noch nicht Stellung nehmen.

Auf Antrag des Vertreters des Antragstellers beschliesst das Wiedergutmachungsamt:

Beschlossen und verkündet:

Die Sache wird mangels gütlicher Einigung (Art. 55 REG) an die Wiedergutmachungskammer verwiesen.

- Wien*
- ✓ 1x Dr. Goldmann
 - ✓ 1x Möller
 - ✓ 1x Kipp
 - ✓ 1x v.d. Meden
 - ✓ Grundakten zurück.

ausgel.

} ab 30. JULI 1951

Beglaubigte Abschrift

TO ALL TO WHOM THESE PRESENTS SHALL COME:

I, SIMON GEORGE KINGSLEY of 24 Gertrude Street Prahran in the State of Victoria Married Father of two girls (Gertrude and Marietta) Send GREETING WHEREAS I was born at Vienna (Austria) the sixteenth day of June One thousand eight hundred and eighty-six and am the son of MOSES KEHRHAUS and FRANCESCA KEHRHAUS and my birth was registered under the name of SIMON KEHRHAUS and whereas with the consent of the Minister of State for the Army I have recently resolved to use and be known by the name of SIMON GEORGE KINGSLEY as my full proper and correct name NOW I do hereby renounce and abandon the use of the name of Simon Kehrhaus and in place thereof assume and adopt the name of Simon George Kingsley AND I HEREBY DECLARE that I shall at all time thereafter in all records deeds documents and instruments in writing and in all dealings and transactions and upon all occasions whatsoever use the said name of SIMON GEORGE KINGSLEY as my full name in lieu of the name of Simon ~~KEHRHAUS~~ Kehrhaus so renounced as aforesaid AND I HEREBY AUTHORIZE and require all persons to designate and address me by such assumed name of Simon George Kingsley
IN WITNESS whereof I have hereunto set my hand this 28th. day of September One thousand nine hundred an forty.

SIGNED SEALED AND DELIVERED)
by the said SIMON GEORGE
KINGSLEY in Victoria in the
presence of

SIMON GEORGE KINGSLEY

Seal.

B.HAYES,
Registrar-General's Office,
Melbourne

Für richtige Abschrift

Der Rechtsanwalt

Dr. Gumbel, Ref.

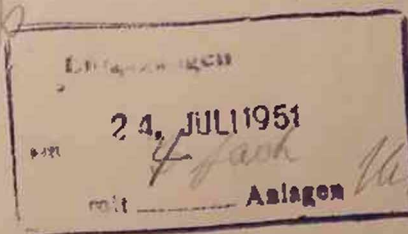
Dr. Hans Goldmann
Rechtsanwalt
Hamburg 36, Poststr. 14-16
Tel.: 354796

Hamburg, den 24. Juli 1951.
Dr. G./D.

13

An das

Wiedergutmachungsamt
beim Landgericht



III/Z. 2404 -1-

H a m b u r g

1. Juli 1951

In der Rückerstattungssache

K i n g s l e y
/RA. Dr. Goldmann/

gegen

Frl. Elfriede Möller,
Frau v. Kéler
/PA. E. Kipp/

wird in erster Linie beantragt,

durch Teilbeschluss die Rückerstattung des Grundstücks Haselbrookstr. 9/11, eingetragen im Grundbuch des Amtsgerichts Hamburg von Eilbek, Band 74, Bl. 2938, anzuordnen und die Antragsgegnerinnen zu verurteilen, das Grundstück an den Antragsteller herauszugeben und die Berichtigung des Grundbuches dahin zu bewilligen, dass der Antragsteller als Eigentümer eingetragen wird.

Die Entscheidung über die Verrechnung von Kaufpreis und Nutzungen möge vorbehalten bleiben.

Der Antragsteller verlangt die Rückerstattung des Grundstücks auf Grund des Gesetzes Nr. 59 der Britischen Militärregierung und Herausgabe der Nutzungen. Der Widerspruch der Antragsgegnerinnen ist rechtlich unbeachtlich, da rechtliche Einwendungen gegen den Rückerstattungsanspruch nicht vorgebracht werden konnten. Der Rückerstattungsantrag ist daher berechtigt. Der Antragsteller ist Jude; er gehört zu der Gruppe der kollektiv Verfolgten. Für ihn spricht daher die Entziehungsvermutung des Artikels 3 Absatz 1b REG. Der Kaufpreis wurde auf Sperrkonto eingezahlt, so dass der Antragsteller über den Kaufpreis nicht die freie Verfügung hatte. Die Antragsgegnerinnen haben das Grundstück mithin an den Antragsteller herauszugeben und die Berichtigung des Grundbuches zu bewilligen.

23
14

Die Antragsgegnerinnen haben bisher eine Abrechnung über die Nutzungen nicht vorgelegt. Der Erlass einer Teilentscheidung auf Rückerstattung ist umso mehr geboten, als sich durch die Einreichung und Prüfung der Nutzungsabrechnung die Rückerstattung des Grundstücks erheblich verzögern würde.

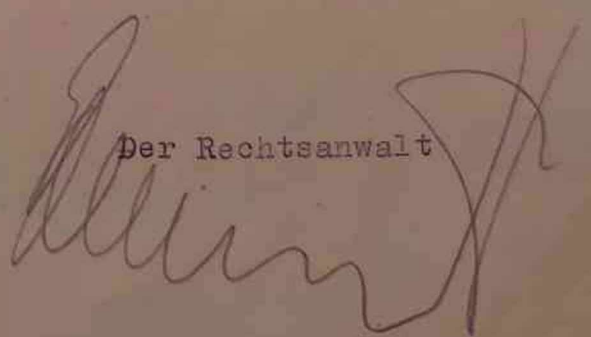
Das fragliche Grundstück war zur Zeit des Verkaufs lastenfrei. Heute ist das Grundstück erheblich belastet, da sein Erwerber, um den Kaufpreis bezahlen zu können, drei Goldmarkhypotheken zu je 10.000,- Goldmark aufgenommen hat. Die Hypotheken sind zu löschen. Ansprüche der Hypothekengläubiger auf Rückgewähr dürften den Antragsteller nicht berühren.

Der Antragsteller macht ohne Präjudiz für den Rechtsstandpunkt folgenden Vergleichsvorschlag:

- a) Die Antragsgegnerinnen verpflichten sich, das Grundstück Hasselbrookstr. 9 / 11 dem Antragsteller ohne Gegenleistung zurückzuübertragen.
- b) Die im Grundbuch unter Nr. 16 eingetragene Eigentümergrundschuld von 10.000,- Goldmark wird an den Antragsteller ohne Gegenleistung übertragen.
- c) Der Antragsteller übernimmt die im Grundbuch eingetragenen weiteren Hypotheken von je Goldmark 10.000,-.
- d) Der Antragsteller verzichtet auf Herausgabe jeglicher Nutzungen aus dem Grundstück seit "Verkauf" desselben.

Dieser Vergleichsvorschlag dürfte, da er eine unmittelbare Vermögenseinbusse für die Antragsgegnerinnen nicht bedeutet, für diese Gegenstand ernsthafter Erwägung sein.

Der Rechtsanwalt



31

1. Wiedergutmachungskammer.

Z 2404

a' Heller

Teil - B e s c h l u ß

erteilt am 29. Jan. 1952

Л.З.А. н. 11/6

14. Dez. 1951

B In der Rückerstattungssache

5 Ausf. z. Zust./Absendg.
ab am 4. XII. 57

des Simon K e h r h a u s , jetzt

Simon Georg Kingsley,

24 Gertrude Street, Prahran S 1,

Melbourne/Australien,

Antragstellers,

Bevollmächtigter: Rechtsanwalt

Dr. Hans Goldmann, Hamburg 36, Poststrasse 14/16,
gegen

1. Elfriede Marianne M ö l l e r ,
Hamburg, Bismarckstrasse 98,
2. Maria Mercedes Adele von K é l e r ,
Niederalm Nr.2, Post Anif bei Salzburg
in ungeteilter Erbgemeinschaft
3. Patentanwalt Emil K i p p ,
Hamburg 1, Glockengiesserwall 2/4,
zu 1) und 3) als Testamentsvollstrecker nach
Edmund Erich Bernhard O t t o .

Antragsgegner,

Bevollmächtigte zu 1) und 2); Rechtsanwälte

Dres. Tiefenbacher, Framheim, Steeger, Tiefen-
bacher, Hamburg 36, Neuerwall 10 III,

u n d

die Witwe Margarethe Elisabeth Amalie
Leontine Luise Adelgunde Gruner,
geb. Gruner,
Hamburg-Gr.Flottbek, Otto-Ernststrasse 11
bei Stavenhagen.

- b) Dr. Walther ^{Wolam} G a b e ,
Hamburg-Gr.Flottbek, Ludendorffstrasse 16,
c) Neue Sparcasse von 1864,
Hamburg 1, Ferdinandstrasse 5,

Bevollmächtigte:

Form 10. 10.
24. 22. 3. 52

Handwritten: 22.3.52
D.
Dieser Beschluß ist rechtskräftig.
5. April 1952
Die Geschäftsstelle
Hamburg, den 24. 4. 52
p. Justiz

5. April 1952

1p / b)

5.10.57

nr. 6 Heller

5 April 1952

HO.

S. 1185 Bevollmächtigte zu a) und b): Hausmaklerfirma
C. A.u.W. von der Meden, Hamburg, ~~Winkelbergstr. 11,~~
Bleichenbrück 10 Beteiligten,

beschliesst das Landgericht Hamburg, 1. Wiedergutmachungskammer, auf Grund der mündlichen Verhandlung vom 15. Oktober 1951, durch folgende Richter:

1. Landgerichtsdirektor Dr. Joost,
2. ~~Landgerichtsrat Dr. Varnhagen,~~ *Engelhardt,*
3. Landgerichtsrat Engelschall

am 28. November 1951:

I. Die Rückerstattung des Grundstücks Hamburg, Hasselbrookstrasse 9/11 und Conventstrasse, eingetragen im Grundbuch von Eilbeck, Band 74, Blatt 2938, wird angeordnet.

II. Die Antragsgegner werden verurteilt, das Grundstück an den Antragsteller herauszugeben und in die Berichtigung des Grundbuches dahin einzuwilligen,, daß der Antragsteller als Eigentümer wieder eingetragen wird.

III. Die Löschung der folgenden in Abteilung III des Grundbuches eingetragenen Belastungen wird angeordnet:

- Nr.1 10.000.-- GM Hypothek für die Beteiligten zu a);
- Nr.2 10.000.-- GM Grundschuld für Edmund Erich Bernhard Otto, dessen Erben die Antragsgegner zu 1) und 2) sind;
- Nr.3 10.000.-- GM Hypothek für den Beteiligten zu b).

Ferner wird die Löschung des in Abteilung II unter Nr.1 eingetragenen Testamentsvollstrekervermerkes angeordnet.

Die

Die Antragsgegner und die Beteiligten zu a) und b), ferner die Beteiligte zu c) als verwaltendes Institut für die Umstellungsschulden werden verurteilt, in die Löschung einzuwilligen.

IV. Die Verrechnung von Kaufpreis, Aufwendungen und Nutzungen bleibt vorbehalten.

Zur Sicherung der Ansprüche der Antragsgegner zu 1) und 2) wird die Eintragung einer Höchstbetragshypothek von 9.000.--DM unter Beifügung eines Testamentsvollstreckervermerks an rangbereiter Stelle in Abteilung III des Grundbuches von Eilbeck, Blatt 2938 angeordnet.

Die Hypothek ist gleichzeitig mit der Berechtigung der Eigentumseintragung einzutragen.

Der Antragsteller wird verurteilt, in die Eintragung der Hypothek einzuwilligen.

V. Dieser Beschluss ist vorläufig vollstreckbar.

Die Kostenentscheidung bleibt dem Endbeschluss vorbehalten.

G r ü n d e .

Eingetragener Eigentümer des in der Beschlußformel bezeichneten Grundstücks war seit 1923 der jüdische Antragsteller. Durch notariellen Vertrag vom 3. März 1939 (Bl. 173 ff d. Grundakten) hat der Antragsteller das Grundstück zum Preise von 70.000.-- RM an Edmund Erich Bernhard Otto verkauft. Das Grundstück sollte in Abteilung III des Grundbuches frei von Lasten geliefert werden. Der Kaufpreis war nach Vorliegen der erforderlichen behördlichen Genehmigungen gegen Übergabe des Auflassungsprotokolls

in

*Nach 1 Monat (dann wegen
erster Kasse anfragen).*

*Wannemann
7.10.32*

7/5 1941

in bar zu zahlen. Der Vertrag enthält den Hinweis, daß der Antragsteller Jude ist und wurde unter Vorbehalt der erforderlichen behördlichen Genehmigungen geschlossen. Der damalige Reichsstatthalter in Hamburg hat am 25. Mai 1939 auf Grund der §§ 8 und 9 der Verordnung über den Einsatz jüdischen Vermögens vom 3. Dezember 1938 den Kaufvertrag mit der Auflage genehmigt, daß der in bar zu zahlende Teil des Kaufpreises auf ein Konto eingezahlt wurde, über das nur mit Zustimmung des zuständigen Oberfinanzpräsidenten (Devisenstelle) verfügt werden konnte. Am 11. Juli 1939 wurde der Käufer Otto als Eigentümer im Grundbuch eingetragen.

Otto hat das Grundstück mit den in der Beschlußformel zu III bezeichneten Grundpfandrechten von 30.000.-RM belastet, die am 11. Juli 1939 und 18. Dezember 1939 im Grundbuch eingetragen wurden und sämtlich noch heute für die in der Beschlußformel bezeichneten Gläubiger eingetragen sind. Am 31. Dezember 1942 wurde durch den Käufer die Hauszinssteuer von 20.400.--RM in bar abgelöst. (Siehe Bescheinigung des Finanzamts Dammtor vom 22. August 1951 /Bl. 22 d.A./) Der Käufer Otto ist am 30. Dezember 1946 verstorben. Als seine Erben wurden die Antragsgegnerinnen zu 1) und 2) am 20. Dezember 1948 als Eigentümer im Grundbuch eingetragen. Testamentsvollstrecker von Edmund Erich Bernhard Otto sind nach dem vorgelegten Zeugnis des Amtsgerichts Hamburg vom 22. April 1947 (75 VI 432/47) die Antragsgegner zu 1) und 3).

Das Grundstück ist während des Krieges zerstört worden; verwaltendes Institut für die Umstellungsgrundschulden ist die Beteiligte zu c).

Der Antragsteller hat frist- und formgerecht Rückerstattungsansprüche aus Gesetz Nr. 59 angemeldet und die Auffassung vertreten, daß ihm das Grundstück ungerechtfertigt entzogen worden sei. Von dem Kaufpreis von 70.000.-RM seien rund 25.000.--RM für Reichsfluchtsteuern, Wertzuwachssteuern, Kosten pp. verwendet worden. Die restlichen 45.000.--RM seien transferiert worden. Dafür habe er 532.--.B bekommen, die einem Wert von 6224.40 RM entsprochen hätten.

hätten.

Die Antragsgegner haben Abweisung beantragt.

Der Kaufpreis sei angemessen; der Antragsteller habe ihn auch zur freien Verfügung erhalten. Entgegen der Auflage des Reichsstatthalters habe der Erblasser Otto den Kaufpreis nicht auf das Sperrkonto, sondern auf Wunsch des Berechtigten am 22. Juni 1939 auf das Konto seines Hausmaklers Schrabisch bei der Vereinsbank eingezahlt. Im Augenblick der Zahlung sei somit der Antragsteller in der Lage gewesen, über den Kaufpreis frei zu verfügen.

Falls dem Rückerstattungsanspruch stattgegeben würde, komme für die Rückzahlung des Kaufpreises eine höhere Umstellung als 10 : 1 in Betracht. Die Angaben des Antragstellers, daß 25.000.--RM für Reichsfluchtsteuern etc. verwendet worden wären, würden bestritten. Der Antragsteller habe auch diesen Betrag nachträglich zur freien Verfügung erhalten. Soweit der Antragsteller Beträge von rund 6.000.--RM transferiert habe, müsse auf jeden Fall eine höhere Umwertung in Betracht kommen, da er dafür £.532.-- erhalten habe. Englische Pfunde seien nicht abgewertet worden.

Die Beteiligten zu a) und b) haben der Löschung ihrer Hypotheken widersprochen und ausgeführt, daß der Erwerber Otto die Beträge aufgenommen hätte, um die Hauszinssteuer ablösen zu können. Unabhängig von der Belastungsgrenze müssten folglich die Rechte Nr. 1 und 3 in Abteilung III des Grundbuches bestehen bleiben.

Vor der Wiedergutmachungskammer hat ein Termin stattgefunden, in dem den Parteien Gelegenheit zur mündlichen Erörterung des Streitstoffes gegeben wurde. Die Grundakten haben vorgelegen und wurden zum Gegenstand der mündlichen Verhandlung gemacht. Ergänzend wird auf den Akteninhalt verwiesen.

Der Rückerstattungsantrag ist aus Gesetz Nr. 59 begründet. Der Antragsteller gehört als Jude zu einem Personenkreis.

sonenkreis, der aus Gründen der Rasse allgemein verfolgt worden ist. Zu seinen Gunsten gilt daher die Entziehungsvermutung des Artikel 3 Abs.1b REG. Diese Vermutung hätte von den Antragsgegnern gemäß Artikel 3 Abs.2 und 3 REG n u r durch den Nachweis widerlegt werden können, daß

- a) der Antragsteller einen angemessenen Kaufpreis zur freien Verfügung erhalten hat und
- b) das Rechtsgeschäft auch ohne die Herrschaft des Nationalsozialismus zustande gekommen wäre oder
- c) der Rechtsvorgänger der Antragsgegner in besonderer Weise und mit wesentlichem Erfolg die Vermögensinteressen des Antragstellers wahrgenommen hat.

Die ihnen obliegenden Gegenbeweise haben die Antragsgegner nicht geführt. Es kann dahingestellt bleiben, ob der Kaufpreis angemessen gewesen ist. Auf jeden Fall hat ihn der Antragsteller nicht zur freien Verfügung erhalten, da er nach der Auflage des Reichsstatthalters auf ein Sperrkonto einzuzahlen war. Daß der Kaufpreis möglicherweise tatsächlich zunächst dem damaligen Makler ausgehändigt und nicht sofort auf das Sperrkonto gezahlt wurde, ist rechtlich ohne Bedeutung. Massgeblich ist nach der Rechtsprechung des Hanseatischen Oberlandesgerichts, ob der Verkäufer die rechtliche Möglichkeit zur freien Verfügung gehabt hat. Diese rechtliche Möglichkeit lag nicht vor. Im übrigen haben die Antragsgegner aber auch nicht bewiesen, daß der Kaufvertrag auch ohne die Herrschaft des nationalsozialistischen Regimes zustande gekommen wäre. Alle Umstände und insbesondere die spätere Auswanderung des Antragstellers sprechen vielmehr dagegen. Daß der Käufer Otto in besonderer Weise und mit wesentlichem Erfolg die Vermögensinteressen des Antragstellers wahrgenommen hat, haben die Antragsgegner nicht für sich in Anspruch genommen.

Hiernach war die Rückerstattung anzuordnen.

Sie hat die Wirkung, daß der Verlust des Eigentums als nicht erfolgt gilt. Die Antragsgegner waren gemäß § 985

BGB

BGB zu verurteilen, das Grundstück an den Antragsteller herauszugeben und gemäß § 894 BGB in die Berichtigung des Grundbuches zu willigen.

Gemäß Artikel 29 REG bleiben bei der Rückerstattung nur solche Belastungen bestehen, die innerhalb der Belastungsgrenze liegen, d.h. innerhalb des Belastungsrahmens der zur Zeit der Entziehung bestanden hat. Das Grundstück sollte nach dem Inhalt des Kaufvertrages lastenfrei geliefert werden und ist auch so geliefert worden. Eine Belastungsgrenze besteht demnach nicht. Die Hypotheken in Abteilung III unter Nr. 1, 2 und 3 liegen ausnahmslos ausserhalb des Belastungsrahmens und mussten gelöscht werden. Die Darstellung der Beteiligten zu a) und b), daß der Käufer Otto von ihnen Gelder zur Ablösung der Hauszinssteuer aufgenommen hat, trifft nicht zu. Die Hypotheken für die Beteiligten zu a) und b) wurden am 11. Juli 1939 eingetragen. Nach der Darstellung der Antragsgegner wurden die Darlehn aufgenommen, um den Kaufpreis bezahlen zu können. Diese Darstellung trifft offensichtlich zu. Denn die Hauszinssteuerablösung wurde erst zwei Jahre später, im Jahre 1942, fällig.

Das Gericht hat zunächst über die Rückerstattung entschieden und die Entscheidung über die sonstigen beiderseitigen Ansprüche sich vorbehalten.

Die Abrechnung bedarf nach der Klärung und würde das Rückerstattungsverfahren erheblich verzögern. Ein Zurückbehaltungsrecht steht den Antragsgegnern demnach gemäß Artikel 37 REG nicht zu. Zur Sicherung der Ansprüche der Antragsgegner wurde gemäß Artikel 59 Abs. 1 REG die Eintragung einer Sicherungshypothek angeordnet. Die Höhe von 9.000.-DM hat das Gericht unter Berücksichtigung aller Umstände geschätzt. Dabei ist einerseits ins Gewicht gefallen, daß die Nutzungen im wesentlichen durch die zu beanspruchende Verzinsung des Eigenkapitals, ~~den~~ gezahlten Steuern pp. ausgeglichen sein werden. Zurückzahlen muss der Antragsteller

auf

auf jeden Fall die Hauszinssteuer von 20.400.--RM und den Betrag von rund 6.000.--RM, den er in voller Höhe transferieren konnte. Dieser Betrag muss möglicherweise in einem höheren Umstellungsverhältnis als 10 : 1 umgestellt werden.

Der Beschluß ist gemäß Artikel 60 REG vorläufig vollstreckbar.

Die Kostenentscheidung musste aus Zweckmäßigkeitsgründen vorbehalten bleiben.

Finanz.

Hofmann

Rechts.

In bezeichneter Rechtsangelegenheit ist bis
zum 6. März 1952 einschl.

eine Rechtsmittelschrift bei dem Hanseatischen
Oberlandesgericht nicht eingereicht
worden. Hamburg, den 8. März 1952

Die Geschäftsstelle

des Hanseatischen Oberlandesgerichts



Stachowitz
Justizinspektor

DR. MAX TIEFENBACHER
DR. ERNST FRAMHEIN
DR. MAX STEEGER
DR. OSWALD TIEFENBACHER
RECHTSANWÄLTE

TELEGRAMM-ADRESSE: ADVOCAT-HAMBURG

KONTEN:
LANDESZENTRALBANK HAMBURG 96
FINANZBANK A.-G., HAMBURG
POSTSCHECK HAMBURG 42023
SÄMTLICH UNTER DR. MAX TIEFENBACHER

12. August 1952

(24a) HAMBURG 36, DEN
NEUER WALL 10 III. (GUTRUFGANGS)
FERNSPRECHER: 34 08 70 UND 34 45 21

An das
Landgericht Hamburg
1. Wiedergutmachungskammer.

*ab 14. VII. 52 Uni.
Carl. Althoff dem R. & Goldmann*



Uns. Akte 6099

Aktenzeichen : 1 Wik 724/51

*Wiedemann
18. VII. 52,*

In der Rückerstattungssache

S.G. Kingsley gegen 1. Möller
/Dr. Godlmann/ 2. Kéler
/Rae. Dres. Tiefenbacher, Framhein,
Steeger, Tiefenbacher/

wird für die Antragsgegnerinnen auf den Schriftsatz des Antragstellers vom 2.7.1952 erwidert :

I.

Die jetzigen Ausführungen des Antragstellers über das Schicksal des seinerzeit an ihn gezahlten Barkaufpreises müssen auf das Schärfste bestritten werden. Denn diese neuen Ausführungen des Antragstellers stehen in schroffem Gegensatz zu seinen eigenen ausführlichen Angaben, die er über diesen Streitpunkt in seiner Rückerstattungsanmeldung gemacht hat. Damals hat der Antragsteller angegeben, dass er von dem erhaltenen Barkaufpreis einen Betrag von £ 532 habe ins Ausland transferieren können. Das sind unter Zugrundelegung des damaligen Umrechnungskurses (1 £ = RM 12.--) RM 6.384.--. Dieser Betrag ist dem Antragsgegner mithin im Sinne des REG zur freien Verfügung zugeflossen, und er hat ihn deswegen auch im Umstellungsverhältnis 1:1 in DMark zurückzuzahlen, weil dieser ins Ausland transferierte Betrag nicht der deutschen Währungsreform zum Opfer gefallen ist.

II.

Wenn der Antragsteller auf Seite 2 oben seines Schriftsatzes vom 27.1952 auf einen angeblichen Kontoauszug der Länderbank Wien vom 2.4.1948 hinweist, wonach aus dem Kaufpreis RM 35.200.-- an die israelitische Kulturgemeinde, RM 4.712.-- an die Deutsche Golddiskontbank und RM 6.037.-- an eine Speditionsfirma gezahlt worden seien, so wird hierzu Folgendes bemerkt :

1. Nach seiner Angabe in Schriftsatz vom 2.7.1952 S. 2 unten, verfügte der Antragsteller bereits vor dem Grundstücksverkauf bei dieser Bank über ein Konto von RM 32.788.83. Wenn also wirklich die Länderbank Wien die vom Antragsteller auf Seite 2 oben seines Schriftsatzes angegebenen Zahlungen an die israelitische Kulturgemeinde

49

bzw. an die Deutsche Golddiskontbank bzw. an die Speditionsfirma gemacht haben sollte, so ist damit noch nicht erwiesen, dass diese Zahlungen aus dem von dem Rechtsvorgänger der Antragsgegnerinnen gezahlten Kaufpreis gemacht worden sind. Diese Zahlungen können vielmehr auch aus demjenigen Konto geleistet worden sein, welches der Antragsteller vor Kaufabschluss (in Höhe von über ~~xxx~~ RM 32.000.--) besass.

2. Wenn der Antragsteller angibt (vgl. Seite 2 oben seines Schriftsatzes vom 2.7.1952), dass RM 4.712.-- an die Deutsche Golddiskontbank gezahlt worden seien, so ist dieses gerade ein Beweis dafür, dass er einen beträchtlichen Summe hat ins Ausland transferieren können. Denn diese Zahlung an die Deutsche Golddiskontbank ist offensichtlich der Gegenwert dafür gewesen, dass der Antragsteller einen Sterlingbetrag hat ins Ausland transferieren können. Mit Rücksicht darauf ist nach wie vor anzunehmen, dass die Angabe des Antragstellers in seiner Rückerstattungsanmeldung richtig ist, dass er tatsächlich einen Betrag von £ 532 hat ins Ausland transferieren können.

III.

Zu dem Gesamtbetrag von RM 24.059.85 (vgl. Seite 2 Mitte des Schriftsatzes des Antragstellers vom 2.7.1952), der sich aus Zahlungen für Reichsfluchtsteuer, Wertzuwachssteuer und Kaufkosten zusammensetzen soll, wird Folgendes bemerkt :

Es mag sein, dass der Antragsteller an Wertzuwachssteuer RM 10.034.70 und an Kaufkosten RM 3.976.43 hat aufwenden müssen. Aber bezüglich des angeblich für Reichsfluchtsteuer gezahlten Betrages von RM 10.048.72 ist keineswegs erwiesen, dass der Antragsteller diesen Betrag aus dem Verkaufserlös für das im vorliegenden Prozeß streitige Grundstück gezahlt hat. Ebenso gut ist es möglich, dass der Antragsteller auch die Reichsfluchtsteuer Forderung von RM 10.048.72 aus demjenigen Konto entrichtet hat, das er schon vor Abschluss des Kaufvertrages bei der Länderbank Wien in Höhe von ca. RM 32.000.-- besass.

IV.

Zu den Ausführungen des Antragstellers über die auf Seite 4 des Schriftsatzes des Unterzeichneten vom 8.9.1951 erteilte Nutzungsabrechnung wird Folgendes bemerkt :

1. Die Grundstücksunterlagen sind durch Ausbombung vernichtet. Die Antragsgegnerinnen haben daher die auf Seite 4 des Schriftsatzes des Unterzeichneten vom 8.9.1951 enthaltene Nutzungsabrechnung nur dadurch aufstellen können, dass sie die im Nachlass ihres Rechtsvorgängers vorhandenen handschriftlichen Notizen über die Grundstückseinnahmen und Ausgaben abgeschrieben haben. Der Antragsteller meint demgegenüber, das Grundstück habe während

seiner Besitzzeit immer einen durchschnittlichen Reingewinn von jährlich 5 bis 6.000.-- RM erzielt. Dies kann jedoch unmöglich richtig sein. Als

A n l a g e C

überreiche ich Abschrift der Verkaufsaufgabe der Hausmaklerfirma C. A. & W. von der Meden, Hamburg 1, undatiert. Darin wird zwar gesagt, dass die Jahreseinnahmen RM 11.304.60 und die Jahresausgaben RM 4.667.60 betrügen. Dies entspräche allerdings tatsächlich einem jährlichen Überschuß von ca. RM 6.000.--. Aber die Anlage C (Verkaufsaufgabe der Hausmaklerfirma C.A. & W. von der Meden) beweist deutlich, dass unter den Ausgaben Reparaturen überhaupt nicht enthalten sind. Danach kann der jährliche Reingewinn auch während der Besitzzeit des Antragstellers keineswegs 5 bis 6.000.-- RM betragen haben.

Ferner ist bei der Würdigung der Nutzungsabrechnung zu berücksichtigen, dass sich der Reingewinn des Rechtsvorgängers der Antragsgegnerinnen (im Verhältnis zu dem von dem Antragsteller seinerzeit erzielten Reingewinn) weiterhin dadurch erheblich verringert hat, dass der Rechtsvorgänger der Antragsgegnerinnen zur Finanzierung Hypotheken in Höhe von RM 30.000.-- aufnehmen und verzinsen musste. Dadurch verringerte sich der Reingewinn weiterhin jährlich um ca. RM 2.000.-- für Zinsendienst.

2. Dass bei zerstörten Grundstücken der Anspruch des Rückerstattungspflichtigen auf Kaufpreisverzinsung in aller Regel den Anspruch des Rückerstattungsberechtigten auf Auskehrung des Reinertrages der Nutzungen zu übersteigen pflegt, dürfte eine so gerichtsbekannte Tatsache sein, dass schon prima facie alles dafür spricht, dass in vorliegendem Fall ein Reingewinn nicht auszukehren ist.
3. Unrichtig ist die Behauptung des Antragstellers, dass seit Erwerb des Grundstückes durch den Rechtsvorgänger der Antragsgegnerinnen (insbesondere in der Kriegszeit) keine Reparaturen vorgenommen worden seien. Es sind vielmehr sehr erhebliche Reparaturen vorgenommen worden. Es ist sicherlich gerichtsbekannt, dass man während des Krieges im allgemeinen darauf bedacht war, sein Geld in Sachwerten anzulegen, da es die allgemeine Warenknappheit damals mit sich brachte, dass man garnicht in der Lage war, sein Bargeld zur Befriedigung der Lebensbedürfnisse restlos auszugeben. Schon aus diesem Grunde ist die Behauptung des Antragstellers abwegig, dass während der Kriegszeit keine Reparaturen vorgenommen worden seien.

5

V.

Zum jetzigen Verkaufswert des Grundstückes wird Folgendes bemerkt :

Es handelt sich um ein Grundstück in der Hasselbrookstrasse/Conventstrasse, also um ein unmittelbar am Landwehrbahnhof gelegenes Eckgrundstück. Dies ist eine Gegend, in der gerade jetzt ganz erheblich gebaut wird und wo zahlreiche neue Wohnblocks entstanden sind. Der qm-Preis für den Grund und Boden beträgt dort ca. DM 22.--

Beweis : Auskunft des Finanzamtes Steinstrasse.

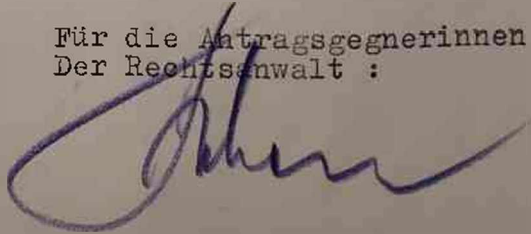
Der jetzige Wert des Grund und Bodens des zerstörten Grundstückes ist daher mit über DM 14.000.-- anzunehmen.

Der jetzige Einheitswert beträgt DM 7.000.--.

Beweis : Auskunft des Finanzamtes für Verkehrssteuern

Die von den Antragsgegnerinnen jetzt geltend gemachten Gegenforderungen übersteigen also keineswegs den heutigen Grundstückswert.

Für die Antragsgegnerinnen
Der Rechtsanwalt :



Anlage

K.

C. A. & W. von der Meden

H A M B U R G 1^I
Mönckebergstrasse 11^IZ u v e r k a u f e n :Hasselbrookstrasse 9/11 Ecke Conventstrasse.
=====Grösse : 654,3 qm.Feuerkassentaxe : RM 152.000.--Einheitswert 1935 : RM 57.500.--Das Grundstück ist unbelastet !Heutige Mieteinnahme lt. Eigner :

Restaur. m. Wohnung	RM 190.--
Laden	38.--
Hochparterre	80.75
"	85.50
1. Stock	76.--
"	85.50
2. Stock	75.--
"	76.--
3. Stock	71.25
"	71.25
Dachwohnung (ausgebaut)	35.--
"	35.--
Keller	11.40
"	11.40

942.05 mtr. = RM 11.304.60 p.a.
=====Die beiden Dachgeschoss-Wohnungen
sind hauszinssteuerfrei !Ausgaben lt. Eigner :

Grund-, Hauszinssteuer u. Sietben. Gebühr ca.	RM 3.490.--
Feuerkassenbeitrag	100.51
Wassergeld	450.40
elektr. Licht	66.69
Schornsteinfeger	60.--
Versicherungen	100.--
Vice-Vergütung	400.--

4.667.60

Das Grundstück befindet sich in sehr
gutem Zustand und enthält :

- 1 Restaurant mit Wohnung
- 1 Laden
- 6 1/2 Zimmer-Wohnungen m. Bad und Zubehör,
- 2 ausgebauten Dachwohnungen und 2 Geschäftskeller.

F o r d e r u n g : RM 72.000.--.

I.v.

Eine Antwort habe ich dem
Gegner direkt zugestellt

Dr. Hans Goldmann
Rechtsanwalt
Hamburg 30, Poststr. 14-16
Tel.: 554790

Hamburg, den 13. Oktober 1952

:/.



An das

Landgericht

- 1. Wiedergutmachungskammer -

Hamburg

1/4
Karte 2 Wiederg.
(Termin verschieben für
29.12.)

14/11
WiK 724/51

In der Rückerstattungssache

Kingsley gegen
-RA. Dr. Goldmann-

1. Möller
2. v. Keiler
-RA. Dr. Tiefenbacher pp.-

wird in Erwiderung des Schriftsatzes der Antragsgegner vom
12. August 1952 folgendes vorgetragen:

Die Antragsgegner irren, wenn sie der Meinung Ausdruck geben,
der Antragsteller habe sich mit seinen letzten Ausführungen
in Gegensatz zu seiner Rückerstattungsanmeldung gesetzt. Wenn
sich gewisse Unklarheiten herausstellten, so hat das folgen-
den einleuchtenden Grund:

Das Gesetz Nr. 10, Anmeldung von Rückforderungsansprüchen,
datiert vom 20. Oktober 1947, das Gesetz Nr. 63 vom 27. Juni
1948 und das Gesetz Nr. 59 vom 12. Mai 1949. Die Anmeldung
des Antragstellers an das Zentralamt zur Vermögensverwaltung
erfolgte aber bereits am 8. März 1948, also zu einer Zeit,
als die Gesetze Nr. 63 und 59 noch nicht existent waren.

Der Kaufpreis betrug im vorliegenden Fall RM 70.000.--. Bei
seiner Anmeldung hat der Antragsteller darauf verwiesen, daß

aus dem Erlös des lastenf freien Hauses nur ca. RM 45.000.--
verblieben und um zu beweisen, daß der Antragsteller diese RM
45.000.-- nicht zurückzahlen verpflichtet ist, hat er in sei-
nem Antrag auf Rückstellung errechnet, daß er für LSt. 32.--,
die bei einem Kurs von damals RM 11.70 einen Gegenwert von nur
RM 6.224.40 darstellen, einen Betrag von
" 41.800.-- unter Zwang bezahlen mußte, daß er mithin um
RM 35.575.60 "beraubt" wurde, zurückzuführen auf die Zwangs-
maßnahmen der damaligen ns. Regierung.

Als der Antragsteller die Anmeldung an das Zentralamt für Ver-
mögensverwaltung (9.3.1948) vornahm, war er noch nicht im Besitz
des Kontoauszuges der Länderbank Wien, welcher vom 31. März 1948
datiert und wahrscheinlich erst Mitte April 1948 in seinen Be-
sitz gelangte. Aus diesem Grund hat er auch in seiner Anmeldung
den Betrag von RM 3.200.-- als an die Speditionsfirma Gottlieb
Kantor, Wien, überwiesen angeführt, während aus dem Bankausweis
ersichtlich ist, daß es tatsächlich RM 6.037.-- waren. Den Ge-
genwert von LSt. 32.-- hat der Antragsteller nicht von seinem
Bankkonto, also aus dem Hauserlös, sondern aus eigenen Barnit-
teln bezahlt. Erst aus dem Bankauszug hat er gesehen, was mit
den ihm damals in Erinnerung gewesenen RM 45.000.-- (es waren,
wie aus dem Bankauszug ersichtlich, richtig RM 45.940.15) ge-
sehen ist. Seine späteren Darlegungen stützen sich schon auf
den Kontoauszug der Bank. Es wurden demzufolge, wie aus den Ori-
ginalbelegen ersichtlich, aus dem Betrag von RM 45.940.15 nicht
LSt. 32.--, sondern LSt. 300.-- erworben und eine Belastung
mit RM 39.912.-- erteilt.

Die LSt. 32.--, die die Anmeldung des Antragstellers ausweist,
haben eigentlich mit dem Hausverkauf nichts zu tun, da, wie vor-
stehend ausgeführt, der Gegenwert aus eigenen Mitteln in bar an
die Länderbank bezahlt wurde. Auch das ist aus den Originalbe-
legen zu sehen.

Die Bezahlung von RM 35.200.-- an die Israelitische Kultusge-
meinde in Wien erfolgte für LSt. 300.--. Die Israelitische Kul-

17
Lusgemeinde war jedoch nur ausführendes Organ der Gestapo.

Eine Rückzahlung des oben erwähnten Betrags von RM 35.575.00 kommt selbstverständlich nicht in Frage; im Artikel 30 des Gesetzes Nr. 59, Abs. 1, wird davon gesprochen, daß das erhaltene Entgelt zurückzugewähren sei. Absatz 3 der zitierten Gesetzesbestimmung vermindert das Entgelt aber um jenen Betrag, über den der Berechtigte kein freies Verfügungsrecht hatte. Dieser Tatsache wird nur um des Willen Erwähnung getan, um darzutun, daß der Antragsteller über den Reinerlös von ca. RM 40.000.-- überhaupt kein freies Verfügungsrecht hatte, denn er war ja von der Willkür der begreiflicherweise nationalsozialistisch geleiteten Devisenstelle abhängig. Aus diesem letzteren Grund mußte der Antragsteller den Betrag von RM 35.575.00 opfern, um das Landungsgeld LSt. 532.-- zu erhalten, die einen amtlichen, also gesetzlichen Wert von RM 6.224.40 hatten.

Der Verlust von RM 35.575.00 stellt mithin einen Schaden dar, den der Antragsteller durch die Judenverfolgung erlitt, denn ein Nichtjude hätte für diese LSt. 532.-- nur RM 6.224.40 zu bezahlen brauchen, und nur dieser letztere Betrag könnte im Sinne des Artikels 30 (3) als ein frei verfügbar gewesener Betrag, aber niemals LSt. 532.--, gelten. Dieser Betrag wäre im Sinne des Gesetzes Nr. 59 Par. 16 im Verhältnis von 10.-- RM : 1.-- DM zurückzugewähren. Das macht einen Betrag von DM 622.44 aus. Ein honorer Umrechnungsschlüssel als 10 : 2 (Pr. 16 (2) des Gesetzes Nr. 59) ~~wäre als~~ ^{höchstens} Höchstmaß, wenn die Gegenseite zur Widerlegung dieser Ausführungen darauf verweisen sollte, daß ein Nichtjude damals keine Devisen erhalten hatte, so muß dem gegenüber gehalten werden, daß ein Nichtjude den Erlös von RM 70.000.--, zu welchem Preis der Antragsteller das Haus verkaufen mußte, hatte frei verwenden können, während der Antragsteller nur LSt. 532.--, die einen wahren Wert von RM 6.224.40 hatten, erwerben konnte. Aus der Bescheinigung des British Passport Control Office vom 25. Mai 1939 ergibt sich, daß der Antragsteller Austr. £ 950.-- (das sind LSt. 760.--) benötig-

te; er konnte also nicht einmal den ganzen Betrag erhalten, obwohl sein Markguthaben auch hierfür ausgereicht hätte.

Daß der Antragsteller kein freies Verfügungsrecht über den Erlös hatte, geht schon daraus hervor, daß, wie ja auch wohl allgemein bekannt, er aus dem Erlös sich weder Schmuck noch Haus, noch Geschäft, noch sonst irgend etwas hatte kaufen können und für sein ganzes Sperrguthaben nur jenen Pfundbetrag nehmen mußte, den man ihm gnadenweise gab. Der Umstand, daß der Antragsteller als Jude den fast 7-fachen Betrag für LSt. 552.-- bezahlen mußte, den ein Nichtjude zu bezahlen hatte, darf nicht dazu ausgenutzt werden, um ihm eine höhere Rückgewährsverpflichtung aufzuerlegen, ihm also ein zweites Mal zu schädigen. Der Antragsteller hat ein großes, gut erhaltenes und nicht reparaturbedürftiges Haus übergeben und einen Trümmerhaufen zurück erhalten. Ginge es nach dem Willen der Antragseigner, so müßte er heute so viel rückgewahren, als wenn er das Haus im normalen Zustand zurückgekommen hätte. Allein diese Erwägung ergibt zwingend, daß ein höherer Umrechnungskurs als 10 : 1 nicht zugestanden werden kann.

Der Erwerb der LSt. 552.-- war zweckgebunden; er durfte ausschließlich für die de facto Auswanderung verwendet werden.

Es werden beigelegt:

- 1.) beglaubigte Abschrift der Verständigung der Devisenstelle vom 6. Juli 1939 - Az.: Dr E 9810/39-1e, aus der ersichtlich ist, daß der Ankauf nur auf Grund eines Ersuchens wegen Bewilligung von Landungsgeld bewilligt wurde,
- 2.) beglaubigte Abschrift des Briefs der Länderbank, Wien, vom 18. Juli 1939, aus dem ersichtlich ist, daß diese LSt. 500.-- direkt an die Schiffsahrtsgesellschaft "Nederland" nach Amsterdam überwiesen wurden,
- 3.) beglaubigte Abschrift des Briefs der Länderbank, aus dem ersichtlich ist, daß das Reichsbankdirektorium direkt n.H. 1053.26 (Gegenwert für LSt. 180.--) ebenfalls direkt an diese Schiffsahrtsgesellschaft überwiesen hat.

Der Antragsteller hätte mithin niemals in den Besitz dieses Geldes ohne Auswanderung kommen können. Es kann daher auch niemals von freier Verfügung gesprochen werden. Das bedeutet, daß selbst im für den Antragsteller ungünstigsten Fall niemals mehr zurückzugewahren sei als RM 45.940.15, umgerechnet 10 : 1 also DM 4.594.01, aber niemals DM 6.384.--, wie es die Gegenseite verlangt.

Die Antragsgegner errechnen sich für das Grundstück Hasselbrookstrasse mindestens 50 % der gezahlten Einkommensteuer mit RM 4.800.--. Diese Art der Verrechnung dürfte nicht richtig sein. Verrechenbar dürfte nur jene Einkommensteuer sein, die eingezogen worden wäre, wenn die Erträge dieses Hauses (Hasselbrookstrasse) das alleinige und einzige Einkommen des Besitzers gewesen wären. Die Einkommensteuer ist bekanntlich progressiv gestaltet und wenn zum Beispiel Herr Otto ein Gesamteinkommen von ca. RM 50.000.00 gehabt hätte, so wäre auf das Erträgnis des Hauses Hasselbrookstrasse ein viel höherer Prozentsatz und damit auch eine höhere Einkommensteuer entfallen, als wenn der Eigentümer nur diese einzige Einnahmequelle gehabt hätte.

Da das Haus Hasselbrookstrasse lt. den eigenen Angaben der Antragsgegner ein Reinerträgnis von RM 3/4.000.-- jährlich brachte, so kann nur das im Steuerbekenntnis des Herrn Otto jeweils ausgewiesene Einkommen aus dem Haus Hasselbrookstrasse unter Berücksichtigung vorgesehener Wertabschreibungen für Verrechnung der gezahlten Einkommensteuer maßgebend sein. Diese kann selbstredend aber niemals den Betrag von insgesamt RM 4.800.-- erreichen.

Der gleiche Standpunkt gilt auch für die Vermögenssteuer, Hausverwaltung. Ein Prozentsatz von 5 %, wie er von der Gegenseite beansprucht wird, dürfte zu hoch gegriffen sein, denn der Antragsteller bezahlte seinem Hausverwalter, Herrn Kohl, nur RM 30.--, also RM 360.-- jährlich, was einer 3 %igen Belastung bei einer Jahresmiete von RM 11.204.60 im Jahre 1950 entsprechen hätte.

Zu der Verzinsung des Kaufpreises wäre folgendes zu sagen:

Das Gesetz Nr. 59 bietet keinerlei Handhabe, dem Rückstellungs-
pflichtigen Zinsen für den Kaufpreis zu vergüten bzw. Nutzungen,
zur Aufrechnung zu stellen, obwohl Artikel 27 festlegt, daß z.B.
Verwaltungsgebühren und Zinsen für Darlehen anlässlich des Kau-
fes angerechnet werden können. Die von der Gegenseite geltend
gemachte Zinsforderung erscheint gewollt, um ein möglichst gun-
stiges Ergebnis für den Rückstellungspflichtigen zu erzielen;
am keinen Fall aber können 5 % Zinsen von RM 70.000.-- verlangt
werden, da Herr Otto seinerzeit nur RM 40.000.-- aus eigenen
Mitteln aufbrachte. Die Zinsen für die aufgenommenen Hypotheken
von RM 30.000.-- sind wahrscheinlich in den Ausgaben enthalten.

Bleibt man jedoch einmal bei der Aufstellung der Verpflichteten,
so ergibt sich als rückstellungspflichtiger Nutzungsbet-
rag.....RM 14.098.--

Hinzuzurechnen waren nach der Ansicht des An-
tragstellers zu viel berechnete Verwaltungsge-
bühren von etwa....." 1.150.--
und zu viel berechnete Steuern von etwa....." 2.300.--

wobei angenommen wird, daß die Steuer ca. 10%
vom Ertragnis betragen dürfte, also insgesamt von
RM 21.163.03 nur DM 2.116.--, wahrscheinlich aber
sogar weniger, was, unter der Voraussetzung, daß
die Verrechnung der Einnahmen und Ausgaben im
übrigen richtig sind, zu Gunsten des Antragstel-
lers.....RM 17.048.--
oder aber.....DM 1.704.80
ergeben würde.

Es muß besonderer Wert darauf gelegt werden, daß sich der zu
Gunsten des Antragstellers ergebene Nutzungsbetrag zum gleichen
Schlüssel aufgerechnet wird, wie die von ihm zu leistende Rück-
gewähr.

Es ist schon in früheren Schriftsätzen dargelegt worden, daß die
Gegenseite keinen höheren Rückgewährsbetrag beanspruchen kann,

als er dem Gegenwertswert des Grundstücks entspricht und auf Grund des Artikel 38 (2) kann der Berechtigte Stundung der Rückgewahr des Entgelts bis langstens 10 Jahre gegen eine 4 %ige Verzinsung p.a. verlangen.

Über die Verwendung der weiter oben erwähnten RM 45.940.15 ist bereits früher gesprochen worden. Richtig zu stellen wäre nur der Betrag von LSt. 532.-- auf LSt. 500.--. Für eine Umstellung von RM auf DM kämen daher nur LSt. 500.-- in Betracht.

Die Transportkosten des Spediteurs Gottlieb Kantor belaufen sich auf RM 8.200.--, das ergibt sich aus der in beglaubigter Abschrift in der

- Anlage -

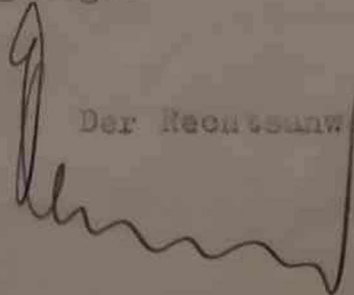
beigelegten Rechnung des Spediteurs. In beglaubigter Abschrift als

- Anlage -

beigelegt wird auch ein Bescheid der Devisenstelle Nr. 3816/39 vom 26. Juli 1959, womit die Überweisung von RM 6.000.-- von dem Bankkonto des Antragstellers an die Firma Gottlieb Kantor bewilligt wurde. Die aus dem Bankkontoauszug ersichtliche Zahlung von RM 6.037.90 ist identisch mit dem an Gottlieb Kantor überwiesenen Betrag.

Art. 38 (3) des Gesetzes Nr. 59 sieht ausdrücklich vor, daß die Rückgewahr um jenen Betrag zu verringern ist, über den der Berechtigte die freie Vertragung aus Gründen des Artikels 1 (Rasse, Religion, Nationalität usw.) nicht erlangt hatte. Das trifft im vorliegenden Fall vollen Umfangs zu und zur Erbringung dieses Beweises werden die Bewilligungen der Devisenstelle Wien in beglaubigter Abschrift beigelegt.

Der Rechtsanwalt



63

Beglaubigte Abschrift
Für den Antragsteller

An die
Devisenstelle Wien,
Überwachungsabteilung

W i e n I.,
Schottengasse 10

00349

Wien, den 5. Juli 1939

Ich habe bei der Länderbank Wien Aktien Gesellschaft, Wien I., Amt
Hor 2 ein auf den Namen Simon Israel K e h r n a u s lautendes
Konto Nr. 21.122 über welches nur mit Genehmigung der Devisenstelle
Wien, Überwachungsabteilung, verfügt werden kann.

Ich ersuche um Erteilung nachstehender Genehmigung, bzw. um Freigabe,
Auszahlung und Überweisung der umseitig angeführten Beträge an die be-
zeichneten Empfänger.

Als Begründung meines Ansuchens bringe ich vor:

Mein Sperrguthaben stammt aus dem Erlös eines Hausverkaufes in Ham-
burg und erhielt der die Abwicklung dieses Hauses vornehmende Treu-
händer Ludwig Schrabisch, Haus- und Hypothekemakler, Hamburg 11,
Adelphsbrücke 7 anlässlich der Genehmigung dieses Verkaufes durch den
Herrn Reichsstatthalter in Hamburg von diesem den Auftrag, den ver-
bleibenden Erlös auf ein Sperrkonto zu meinen Gunsten einzuzahlen.
Diese Einzahlung erfolgte an die Länderbank Wien A.G.. Der von mir
an die Israelitische Kultusgemeinde Wien zu überweisende Betrag dient
zur Bezahlung von bewilligter engl. Pfund 300/- Landungsgeld für die
Einreise nach Australien.

Für 4 Personen.

gez.: Simon Israel Kehrhaus
Wien 65, Josefgasse 7

Befehlung: Von der Partei ist auszufüllen (dreifach):

Seite 1: nach dem Vordruck.

Seite 2: nur Spalte 1-4; Spalte 5 bleibt frei, ebenso der
übrige Raum, der für die behördliche Ausfertigung
bestimmt ist.

Dem Antrag sind entsprechnende Unterlagen beizufügen,
aus denen sich die Zahlungsverpflichtungen ergeben.

Für richtige Abschrift

Der Rechtsanwalt

Für den Antragsteller

Devisenstelle Wien
Wien I, Schottengasse 10
Fernruf: A-15-5-20/22

Überwachungsabteilung
Aktz.: Dr E 3810/39-Le

An
Simon Israel Kehrhaus
Wien
Josefsg. 7

Gültig bis 6.8.1939

Wien, den 6. Juli 1939

Ich habe heute der Länderbank A.G., Wien, I. Am Hof 2 nachstehende Genehmigung erteilt:

Auf Grund des amstehenden Ansuchens erteile ich gemäß § 59 DevG. die Genehmigung, zu Lasten des bei Ihnen geführten, mir mich gesperrt zu haltenden Kontos Nr. 21.122 Simon Israel Kehrhaus die Überweisung der unten angegebenen Beträge vorzunehmen.

Von der Partei auszuführen				
I Ord. Nr.	II Name und Anschrift d. Empfängers	III Grund der Überweisung	IV Angesprochener Betrag	V Genehmigter Betrag
1	Israelitische Kultusgemeinde in Wien I., Seitenstettengasse Konto bei der <u>Länderbank A.G.I. Am Hof 2 a/Konto "D"</u>	Für engl. Prund 380/-Landungsgeld i. vier Personen	RM 35.200.-	RM 35.200.- (Fünfunddreißigtausendzweihundert)

In der Anlage sende ich Ihnen Beleg zurück.

Im Auftrag.

gez.: Unterschrift

Le 6/7

Für richtige Abschrift

Der Rechtsanwalt

21
68

Beglaubigte Abschrift

LÄNDERBANK WIEN
Aktiengesellschaft

Herrn
Simon Israel K e h r n a u s
W i e n VIII.,
Josefsgasse 7

Antworterbeten an: Devisenburo MK

Wien, den 18. Juli 1939
I., Am Hof 2

Wir teilen Ihnen hierdurch mit, dass wir heute wegen der
Israelitischen Kultusgemeinde in Wien, auf Grund der Devisen-
bewilligung 60 St Nr. 12127 A. Allg. vom 21.6.1939,

£ 380.-- (dreihundertachtzig Pfundsterling)

der N.V. Stoomvaart Maatschappij "Nederland" Amsterdam, Prinz
Henrikkade 108-114 zur Ihre w. Rechnung, als ausschliessliches
Landungsgeld für Australien, überweisen werden. Wir fügen hinzu,
dass Sie Passagier des Schiffes "Christian Huygens" sein werden.

Hochachtungsvoll

L Ä N D E R B A N K W I E N
Aktiengesellschaft
gez.: Unterschrift.

LÄNDERBANK WIEN
-Aktiengesellschaft -

3)

Wien, den 25. Juli 1939
I., Am Hof 2

Abgesandt. u. Dev. Bew.
Dr. Pie/FI.

Herrn
Simon Israel K e h r n a u s
W i e n VI.,
Josefsgasse 7

Wunschgemäß bestätigen wir, dass Ihnen laut Schreiben der Deutschen
Golddiskontbank, Berlin, vom 24. ds. Mts. das Reichsbankdirektorium
als Gegenwert Ihres Auswandererguthabens

mit 1.022.20

bei der Dampischiffahrts Gesellschaft "Nederland" / N.V. Stoomvaart
Maatschappij "Nederland", Amsterdam, Prinz Henrikkade 108-114,
zur Verfügung stellen lassen wird.

Wir bitten um geillige Kenntnissnahme und zeichnen

Hochachtungsvoll

L Ä N D E R B A N K W I E N
Aktiengesellschaft
gez. Unterschrift

Für richtige Abschrift

Der Rechtsanwalt

Beglaubigte Abschrift

Für den Antragsteller

DEVISENSTELLE WIEN

Wien I. Schottengasse 10

Aktz.: 3816/39

Simon Israel Kehrhaus

VIII. Josefsg. 7

WIEN, den 26. Juli

Gültig bis 26.8.1939

- Ich habe heute der Ländersbank Am Hof nachstehende Genehmigung erteilt:
Auf Grund des anstehenden Ansuchens erteile ich gemäß § 59 DevG. die Genehmigung zu Lasten des bei Ihnen gelagerten, für mich gesperrt zu haltenden Kontos, Simon Israel Kehrhaus, die Überweisung bzw. Auszahlung der unten angegebenen Beträge vorzunehmen.

1.) zur Überweisung an Spediteur Josef Matouschek, Wien I.

Von der Partei auszufallen				
I. Lfd. Nr.	II Name und Anschrift des Empfängers	III Grund der Über- weisung	IV Angesprochener Betrag	V Bewilligter Betrag
	Gottlieb KANTOR, Inhaber Josef Ma- touschek, Wien I, Heliersdorferstr. 4 auf dessen Kon- to bei der Länders- bank Wien A.G., Wien I., Am Hof	Bezahlung von Über- siedlungs- kosten	RM 6.000.--	RM 6.000.-- (RM Sechstau- sendsechzig

Auflage für den Antragsteller

Der Verwendungsnachweis ist an Hand v. Belegen bis 26.8.39 zu er-
bringen. In der Anlage sende ich Ihren Vorbeleg zurück.

Im Auftrag
gez. Unterschrift

Le 21/2

Für richtige Abschrift

Der Rechtsanwalt

Beiläufige Abschrift
Für den Antragsteller

An die
Devisenstelle Wien,
Überwachungsabteilung

W i e n I.,
Schottengasse 10

Wien, den 13. Juli 1939

Ich habe bei der LÄNDERBANK Wien A.G., Wien I., Am Hof 2
ein auf den Namen Simon Israel Kehrhaus, Wien lautendes Konto
Nr. 21.122 über welches nur mit Genehmigung der Devisenstelle
Wien, Überwachungsabteilung, verfügt werden kann.

Ich ersuche um Erteilung nachstehender Genehmigung bzw. um Frei-
gabe, Auszahlung und Überweisung der umseitig angeführten Beträge
an die bezeichneten Empfänger.

Als Begründung meines Ansuchens bringe ich vor:

Ich habe der Speditionsfirma Gotthieb KANTOR, Innhaber Josef Katou-
schea, Wien I., Helfersdorferstraße 4 den Transport meines Über-
siedlungsgutes nach Australien übergeben, wofür ich laut beilie-
gender Vorkakura RM 8.200.-- zu bezahlen habe. Mein noch nicht von
mir bei der Länderbank verfügbares Guthaben beträgt bei demselben
RM 6.060, welcher Betrag als Teilzahlung für diesen Transport zu
dienen hätte.

gez.: Simon Israel Kehrhaus
Wien VIII., Josefsasse Nr. 1

Befehltrag: Von der Partei ist auszufüllen (dreifach):

Seite 1: nach dem Vordruck.

Seite 2: nur Spalte 1-4; Spalte 5 bleibt frei, ebenso der
übrige Raum, der für die behördliche Ausfer-
tigung bestimmt ist.

Dem Antrag sind entsprechende Unterlagen bei-
zuliegen, aus denen sich die Zahlungsverpflich-
tungen ergeben.

Für richtige Abschrift

Der Rechtsanwalt

66

Beglaubigte Abschrift

GOTTLIEB KANTOR
Inhaber Josef Matouschek
Wien, I., Heliersdorferstr. Nr. 4

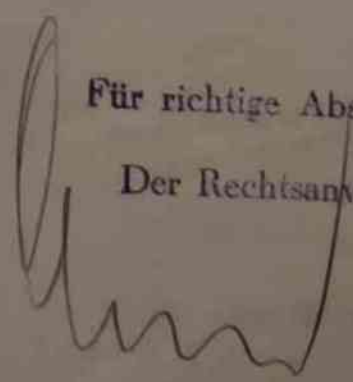
Wien, am 23. Juni 1939

Vorfraacht-Nota Nr.-----

Herrn Simon K e h r n a u s, Wien VIII., Josefs-gasse 7

Für Transportübernahme mittels
zwei Spezial-Liftvans von Haus Wien - 100
Eingangsschiff Sydney oder
Melbourne inkl. aller wie
immer gearteter Spesen.....RM 3.200.--

Gottlieb Kantor
ppa. Feichert ppa.-----

Für richtige Abschrift
Der Rechtsanwalt


Kehrnaus Simon Israel

Juli 1939

An die

Devisenstelle

Wien I.

Evidenz Nr.

Ich beabsichtige mit meiner Familie, bestehend aus:
meiner Frau: Alice, Sara geborene Lazar

Meinen Kindern Gertrud Sara und Marietta Sara Kehrnaus
nach Australien auszuwandern und ersuche:

Es möge der Israelitischen Kultusgemeinde Wien gewillt bewilligt werden,
aus den ihr zur Verfrachtung stehenden Fremdwährungsmitteln mir das er-
forderliche Landungs- bzw. Einreisegeld in der Höhe von

engl. Pfund 32/-

zuzuteilen.

Gleichzeitig ersuche ich um die Bewilligung, der Israelitischen Kul-
tusgemeinde Wien als Entgelt für die Kurverfrachtungstellung des obigen
Betrages den Betrag von RM 1.920.-- Reichsmark Tausendneuhundertzwanzig-
.....
auf ihr Konto "D" bei der Landerbank Wien Aktien-Gesellschaft, Wien
erlegen zu dürfen.

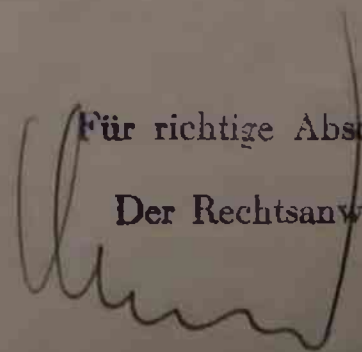
Unter einem überreiche ich:

- a) Fragebogen für Auswanderung gemäß Vordruck 600 samt Details zu Punkt
13 dieses Fragebogens.
- b) Erklärung betreffend Inlandsgeborener
- c) Reisepass, dessen neueste Rückstellung ich mir erbitte
- d) Steuer-Unbedenklichkeitserklärung in legalisierter Abschrift

Unterschrift:

Für richtige Abschrift

Der Rechtsanwalt



Simon Israel Kehrhaus
Wien 65

Josersgasse Nr. 7

Zweigstelle 21

Graben 19

Beglaubigte Abschrift

Wien, den 29. Juni 39

68

An die

Landesbank A.G., Wien

W i e n

Betrifft: Einweisung von engl. Pfund 120/-.

Ich gestatte mir, Ihnen Originalurteil der Devisenstelle Wien I.,
Feinbaltstrasse 4 folgenden Inhaltes zu überreichen:

"Sachgebiet 60/St

Nr. 12198

Akte: A allg.

An die

Deutsche Golddiskontbank,

Berlin C III.

Wien, den 27. Juni 1939.

Auf Antrag des Herrn Simon Israel Kehrhaus, Wien III., Josers-
gasse 7, erpichte ich Ihnen den Ankauf eines Auswanderergeldabens des
Ogenannten in Höhe von

RM 4.680.-- (Reichsmark viertausend-sechshundertachtzig)

zur Transferierung mit einem Abschlag von 10% für die Auswanderung
des Genannten mit drei Personen nach Australien.

Dieser Bescheid wird einen Monat nach seiner Erteilung unwirksam.

Im Auftrage:

Rundstempel:
Devisenstelle
19 Wien.

Unterschrift.

Ich erlaßt diesen Brief mit einem Begleitschreiben der Devisenstelle,
laut welchem ich obige Zuschrift an die Golddiskontbank weiterleiten
moge.

Im Laufe der aller kürzesten Zeit werden Ihnen aus Hamburg zur meine
Rechnung ungefähr RM 40.000.-- auf Sperrkonto zukommen und werde
ich von diesem unter anderem auch die Zahlung der im Schreiben der
Devisenstelle erwähnten RM 4.000.-- vornehmen lassen.

Jedenfalls ersuche ich Sie höflich, beiliegendes Schreiben an die Gold-
diskontbank ger. umgehend weiterleiten zu wollen, da, wie ich höre,
in einem solchen Falle eine raschere Erledigung erfolgt.

Ich bleibe Ihre ger. Rückantwort, das das Schreiben abgesandt wurde,
erwartend und zeichne

hochachtungsvoll

L. Bellare.

Für richtige Abschrift

Der Rechtsanwalt

DEUTSCHE GOLDDISKONTBANK

Nr. 1499/53 La/Le.

Berlin-Grünwald, den 8. Mai 1953
Hohenzollerndamm 122
Fernruf: ~~8974~~ 87 1711
Bankkonto:
Landeszentralbank Hamburg Nr. 2/1102



An
das Landgericht
1. Wiedergutmachungskammer
H a m b u r g 36.
Sievekingplatz, Ziviljustizgebäude

Betr.: 1 WiK 724/51; Kingsley (früher Simon Georg Kehrhaus)
././ Möller

Bezug: Ihre Schreiben vom 25.4.1953 und 2.5.53.

In den uns verbliebenen Akten über ersatzlose Abgaben haben wir den Eingang der uns angeblich überwiesenen RM 4.712,-- nicht festgestellt.

Über Kapitaltransfergeschäfte besitzen wir infolge von Kriegseinwirkungen keine Unterlagen mehr. Wir sind lediglich in der Lage, die Höhe des jeweiligen Abschlags (Disagios) anzugeben, mit dem wir die uns zum Transfer angebotenen Auswanderersperrmarkbeträge abrechnen mußten. Hierzu ist jedoch erforderlich, daß uns das Datum, an dem die Überweisung des Sperrmarkbetrages erfolgte, angegeben wird.

Deutsche Golddiskontbank
Treuhandverwaltung

12/5
Gen. m. d. Fin. Abt.
12/5 Jh

7. A.
12/5 Jh

Dieser Beschluß ist rechtskräftig. - 95-

81

Justizinspektor

1 Wik 724/51

Z 2404

Landgericht Hamburg,

1. Wiedergutmachungskammer.

End - Beschluß.

8. Juni 1953

In der Rückerstattungssache

des Simon K e h r h a u s , jetzt
Simon Georg K i n g s l e y ,
24 Gertrude Street, Prahran S l,
Melbourne/Australien,

Antragstellers,

Bevollmächtigter: Rechtsanwalt

Dr. Hans Goldmann, Hamburg 36, Poststraße 14/16,
gegen

1. Elfriede Marianne M ö l l e r ,
Hamburg, Bismarckstraße 98,
2. Maria Mercedes Adele von K é l e r ,
Niederalm Nr. 2, Post Anif bei Salzburg
in ungeteilter Erbengemeinschaft,
3. Patentanwalt Emil K i p p ,
Hamburg 1, Glockengießerwall 2/4,
zu 1) und 3) als Testamentsvollstrecker nach
Edmund Erich Bernhard O t t o ,
Antragsgegner,

Bevollmächtigte zu 1) und 2): Rechtsanwälte

Dres. Tiefenbacher, Framhein, Steeger, Tiefen-
bacher, Hamburg 36, Neuerwall 10 III.,

hat die 1. Wiedergutmachungskammer des Landge-
richts in Hamburg, nach mündlicher Verhandlung,
durch folgende Richter:

1. Landgerichtsdirektor Dr. Joost,
2. Landgerichtsrat Engelschall,
3. Assessor Dr. Schröer

am 29. Mai 1953 beschlossen:

Vollstreckungsklausel ist

d. 7. November 1953
erteilt am 4. NOV. 1953

Justizinspektor

I.

Fi.

- 2 -

I. Der Anspruch des Antragstellers auf Auskehr von Nutzungen wird als unbegründet zurückgewiesen.

II. Der Antragsteller wird ~~verurteilt~~,
als Rechtsanwalt nach Schulard Otto
an die Antragsgegner zu 1) und 3) ~~DM 2.040,-~~
zu zahlen.

Die Erfüllung dieser Verbindlichkeit wird dem Antragsteller bis zum 31. Dezember 1954 mit der Maßgabe gestundet, daß der Anspruch der Antragsgegner in Höhe von 2.040,- DM im gleichen Range mit der gemäß Ziffer IV Abs. 2 des Teil-Beschlusses der Kammer vom 28. November 1951 eingetragenen Höchstbetrags-
26. Juni 1953
hypothek von ~~DM 9.000,-~~ mit 4 % jährlich
verzinslich *zu sichern ist.*

III. Der Antragsteller wird weiter verurteilt, die ihm gegen das Deutsche Reich wegen des nicht zu freier Verfügung gelangten Kaufpreises in Höhe von 70.000,- RM zustehenden Ansprüche an die Antragsgegner zu 1) und 3) abzutreten.

IV. Der weitergehende Anspruch der Antragsgegner wird zurückgewiesen.

V. Dieser Beschluß ist vorläufig vollstreckbar und ergeht gerichtskostenfrei. Außergerichtliche Kosten werden nicht erstattet.

G r ü n d e .

Durch rechtskräftigen Beschluß der Kammer vom 28. November 1951 ist das streitige Grundstück an den Antragsteller zurückerstattet worden. Gemäß Ziffer IV des Beschlusses ist die Verrechnung von Kaufpreis, Aufwendungen
und

und Nutzungen vorbehalten worden. Die Parteien streiten im Nachverfahren um die ihnen gemäß Art. 27 REG in Verbindung mit der 12. Durchführungsverordnung und gemäß Art. 36 REG zustehenden gegenseitigen Ansprüche.

Der Antragsteller hat vorgetragen, daß von dem Kaufpreis von 70.000,-- RM ein Teilbetrag von RM 24.059,85 für Reichsfluchtsteuer, Wertzuwachssteuer, Verfahrenskosten und Verkaufskosten bezahlt und die restlichen 45.940,15 RM auf das Sperrkonto des Antragstellers bei der damaligen Länderbank Wien abgeführt worden seien. Hiervon seien folgende Beträge bezahlt:

Für Reichsfluchtsteuer	RM 10.048,72
für Wertzuwachssteuer	RM 10.034,70
Maklergebühren, Verfahrenskosten,	
Verkaufsspesen p.p.	<u>RM 3.976,43</u>
insgesamt:	RM 24.059,85

Ihm sei daher nichts von dem Kaufpreis zugeflossen. Die von dem Antragsteller in seiner Eingabe vom 8. März 1948 erwähnten £ 532,-- entsprächen der Transferquote für 45.940,15 RM nach einem Abschlag von 96 %, was effektiv einen Wert von RM 6.224,40 ausgemacht habe. Er, der Antragsteller, habe aber nicht einmal diesen Betrag erhalten, sondern tatsächlich nur 500,-- £ entsprechend RM 39.912,-- nach Abzug des Disagios. Diese Beträge habe er in Pfundwährung nur für Auswanderungszwecke verwenden dürfen, sie seien also zweckgebunden gewesen. Tatsächlich habe er das Geld an ^{eine} niederländische Schiffahrtsgesellschaft gezahlt, um seine Ausreise zu finanzieren. Der Antragsteller verweist zum Beweise für die erfolgten Zahlungen auf Schreiben der Länderbank Wien vom 18. Juli und 25. Juli 1939, in Abschrift Blatt 64 der Akte. Die Zahlungen sind durch den vom Antragsteller überreichten Kontoauszug der Länderbank Wien vom 17. Juni 1939 belegt worden. Der Antragsteller

ler

Antragsteller hält sich hinsichtlich seiner Rückgewährspflicht allenfalls zur Zahlung des im Verhältnis 10 : 1 in DM umgestellten Betrages von RM 45.940,15 = DM 4.594,01 für verpflichtet. Er unterstellt die Höhe seiner Rückgewährsverpflichtungen in die Nachprüfung des Gerichts. Im übrigen bestreitet er nicht seine Verpflichtung zur Rückgewähr des von den Antragsgegnern bar abgelösten Hauszinssteuerabgeltungsbetrages von RM 20.400,-- = DM 2.040,--.

Die Antragsgegner sind den Ausführungen des Antragstellers zur Frage der ^{Rückg.} Rückgewährspflicht entgegengetreten und meinen, daß ihnen Rückgewähransprüche jedenfalls in Höhe von DM 6.384,-- wegen des zu freier Verfügung des Antragstellers gelangten Kaufpreises zuständen. Dieser Betrag ergäbe sich aus der Umrechnung von 532,-- Pfund Sterling entsprechend dem Kurs von 1939 mit 12,-- RM pro Pfund Sterling. Da der Antragsteller diesen in ausländischer Währung, also wertbeständig erhalten habe, sei der Betrag von $(532 \times 12 =)$ 6.384,-- RM im Verhältnis 1 : 1 in DM umzustellen. Zuzüglich des Anspruchs aus Abgeltung des Hauszinssteuerbetrages mit DM 2.040,-- habe daher der Antragsteller den Betrag von DM 8.424,-- an die Antragsgegner zu bezahlen. Sie beantragen Verurteilung des Antragstellers in dieser Höhe. Weiter führen die Antragsgegner aus, daß sich aus der Nutzungsabrechnung von 1939 bis 1943 keine Überschüsse zu Gunsten des Antragstellers ergäben, da die Verzinsung des Eigenkapitals mit 5 % von 40.000,-- RM ab 1939 und weiteren 10.000,-- RM ab 1945 die bis zur Zerstörung gezogenen Nutzungen ohne Steuern und Zinsen in Höhe von RM 21.163,03 erheblich überschritten. Für die gezahlte Einkommensteuer könnten für die Zeit vor 1947, ebenso für die Nutzungen überhaupt, keine weiteren Belege mehr beigebracht werden, als die nach handschriftlichen Aufzeichnungen des Rechtsvorgängers

des Rechtsvorgängers der Verpflichteten von der Antragsgegnerin zu 1) geführten Bücher. Hieraus ergäbe sich auch, daß dem Antragsteller ein Nutzungsanspruch nicht zukomme.

Der Antragsteller bestreitet die Nutzungsabrechnung der Antragsgegner allen Umfanges. Es seien zuviel Anteil~~e~~ Einkommensteuer eingesetzt, auch sei die Verwaltergebühr überhöht, so daß entsprechend seinen Ausführungen im Schriftsatz vom 18. Oktober 1952 (vgl. Bl. 60 d.A.) ein Nutzungsüberschuß von RM 17.084,-- = DM 1.704,80 zu Gunsten des Antragstellers verbleibe.

Die Parteien haben in mündlicher Verhandlung vor dem Einzelrichter Gelegenheit gehabt, ihre beiderseitigen Standpunkte darzulegen.

I. Nutzungen:

Bei der Berechnung der Nutzungen gemäß Artikel 27 REG in Verbindung mit den Vorschriften der 12. Durchführungsverordnung ist davon auszugehen, daß der Nutzungsbetrag nach Abzug der Auslagen und Verwaltungskosten RM 21.163,03 beträgt. Die Höhe dieses Nutzungsbetrages wird vom Antragsteller mit der Begründung bestritten, daß eine überhöhte Verwaltungsgebühr von den Rohnutzungen in Abzug gebracht worden sei. Den Verpflichteten werden entsprechend der ständigen Praxis der Kammer 5 % der Bruttomieten als Verwalterentgelt zugebilligt. Dabei läßt sich die effektive Höhe dieses Betrages im vorliegenden Verfahren nicht mehr nachprüfen. Denn eingehende Unterlagen über die Verwaltung sind nicht mehr vorhanden, so daß die Kammer bei der Feststellung des Ausgangsbetrages für die Nutzungen auf eine Schätzung in entsprechender Anwendung des § 287 ZPO zurückgreifen muß. Für eine solche Schätzung stehen Unterlagen nur in der Form der von den Antragsgegnern zur Akte gereichten Bücher und handschriftlichen Aufzeichnungen ihres Rechtsvorgängers

zur

zur Verfügung. Aus diesen ergibt sich der vorliegende Betrag mit RM 21.163.03. Das Gericht kann daher einen anderen Betrag der Abrechnung nicht zu Grunde legen. Auch ein Sachverständiger wäre genötigt, auf diese Unterlagen zurückzugreifen. Das Gericht hat aus diesem Grunde von der Einholung eines Gutachtens Abstand genommen. Es ist nicht anzunehmen, daß die handschriftlichen Aufzeichnungen des Erblassers in irgendeiner Form unrichtig geführt worden sind. Der Antragsteller müßte mindestens diesen Nachweis führen. Das bloße Bestreiten der einzelnen Rechnungsposten ist im vorliegenden Falle nicht geeignet, diese als Grundlage für die Nutzungsabrechnung zu erschüttern. Auch auf Unterlagen des Finanzamtes hat die erkennende Kammer nicht zurückgreifen können, da solche aus der Zeit vor 1947 aus kriegsbedingten Gründen nicht mehr vorhanden sind.

Von dem vorgenannten Betrage von RM 21.163,03 stehen den Antragsgegnern gemäß der 12. Durchführungsverordnung zu Art. 27 folgende Abzüge zu:

Nach Artikel I b (ii) Verzinsung des Eigenkapitals:

Eine Verzinsung des Eigenkapitals kommt nur in Betracht, soweit der Rechtsvorgänger der Antragsgegner oder diese selbst effektiv eigenes Vermögen aufgewandt haben, um den Ankauf des Grundstücks zu finanzieren. Das ist zunächst in Höhe von 40.000,-- RM der Fall gewesen. In Höhe weiterer 30.000,-- RM sind 3 Hypotheken im Nennbetrage von je 10.000,-- RM aufgenommen worden, von denen eine Anfang 1945 zurückgezahlt worden ist. Die Verzinsung des Eigenkapitals berechnet sich daher wie folgt:

Übertrag:

RM 21.163,03

5 % als angemessener Zinssatz von 40.000,-
 RM ab 1.4.1939 bis 30.6.1948 = RM 18.500,--,
 von 10.000,-- RM ab 1.1.45 bis
 30.6.1948 = " 1.750,--,

mithin Verzinsung des Eigenkapi-

tals bis 30.6.1948

RM 20.250,-- RM 20.250,--

verbleiben nach Abzug der Ver-
 zinsung des Eigenkapitals von
 den Rohnutzungen

RM 913,03.
 =====

Die Zinsen sind aber ohne Rücksicht auf eine etwaige Ver-
 fügungsbeschränkung des Berechtigten hinsichtlich des Kauf-
 preises und ohne Rücksicht darauf, ob Nutzungen aus dem ent-
 zogenen Vermögensgegenstand gezogen worden sind oder nicht
 bis zur rechtskräftigen Entscheidung über die Rückerstattung
 zu berechnen. Die Antragsgegner sind daher berechtigt, von
 dem nach Abzug der Zinsen ihres Eigenkapitals noch verblei-
 benden Nutzungsüberschuß umgestellt auf DM im Verhältnis

10 : 1 mit

DM 91,30

die Zinsen ab 1.7.1948 bis 31.3.1952, also für
 3 3/4 Jahre auf DM 5.000,-- mit

DM 937,50

abzuziehen. Dabei kommt für die DM-Zeit die
 Berechnung ^{Zinsen von} des ~~Eigenkapitals~~ für den Fall der
 Zerstörung des entzogenen Grundstücks nur das
 im Verhältnis 10 : 1 auf DM umgestellte Eigen-
 geld der Verpflichteten in Betracht. (So der
 bisher nicht veröffentlichte Beschluß des Board
 of Review BoR 52/429 vom 1.8.1952 und die Ent-
 scheidung BoR 51/150, veröffentlicht in der
 amtlichen Sammlung Bd. 9 S. 24 ff.) Demnach
 verbleiben als Nutzungsüberschuß
 lediglich nach Abzug der den Verpflichteten
 zustehenden Zinsen auf das Eigenkapital von

DM 846,20

den zunächst ermittelten Nutzungen. Diesen Betrag können die Antragsgegner im vorliegenden Verfahren nicht geltend machen, sondern müssen insoweit auf den ordentlichen Rechtsweg verwiesen werden. Daraus ergibt sich weiter, daß ein Anspruch auf Auskehr von Nutzungen für den Antragsteller nicht besteht. Die Kammer hatte keine Veranlassung, der Frage der anteilig gezahlten Einkommensteuer aus dem entzogenen Vermögen noch näher nachzugehen, da dies allenfalls den Nutzungsunterschluß zu Gunsten der Antragsgegner vergrößert haben würde. Die Rüge des Antragstellers, daß zu hohe Einkommensteuerbeträge von den Rohnutzungen in Abzug gebracht worden seien, ist daher gegenstandslos. Der Antragsteller kann sich auch nicht auf die Vorschrift des Art. I Absatz b (iii) Satz 2 und 3 der 12. Durchführungsverordnung berufen, da die dort festgelegte Beschränkung des zulässigen Abzuges von den Nutzungen sich lediglich auf die in diesem Absatz erwähnten Auslagen und Verwaltergebühren erstreckt, nicht aber auf den Abzug, der durch Zinsen vom Eigenkapital entsteht. Das ergibt der Wortlaut der angeführten Vorschrift eindeutig.

II. Rückgewähransprüche.

1. Kaufpreis.

Der Antragsteller ist zur Rückgewähr des von den Antragsgegnern gezahlten Kaufpreises nicht verpflichtet. Er hat aus den Gründen des Art. 1 REG die freie Verfügung über das Entgelt für das Grundstück nicht erlangt, und zwar auch insoweit nicht, als ein Betrag von 500 oder 532 englischen Pfund in Frage steht. Wie sich aus dem vom Antragsteller vorgelegten Kontoauszug der Länderbank Wien zweifelsfrei ergibt, ist das Geld zunächst auf ein Sperrkonto gegangen. Das genügt nach der ständigen Rechtsprechung des Board of Review, um den Ausschluß einer freien Verfügung über den Kaufpreis

Kaufpreis aus den Gründen des Art. 1 REG zu bejahen. Die Kammer hat daher keine Veranlassung gehabt näher nachzuprüfen, wohin diese Gelder im einzelnen gegangen sind. Eine nachträgliche freie Verfügung der Beträge aus dem Sperrkonto hätte zu Gunsten der Antragsgegner allenfalls nur unter der Voraussetzung berücksichtigt werden können, daß dem Antragsteller diese im Auslande zu freier, durch keinerlei diskriminierende Maßnahmen beschränkte Verfügung zugeflossen wäre. Das trifft, wie sich aus dem Kontoauszug ergibt, für die an die Jüdische Gemeinde und die Deutsche Golddiskontbank gezahlten Beträge keinesfalls zu, da diese anlässlich der Auswanderung gezahlt worden sind. Diese Aufwendungen des Antragstellers sind durch die gegen ihn als Juden gerichteten Maßnahmen veranlaßt worden. Das gleiche trifft aber auch für die Zahlung der Speditions- und Transportkosten zu, mögen sie auch in englischer Währung entrichtet worden sind. Auch insoweit bestand eine ungehinderte Verfügungsfreiheit des Antragstellers nicht. Denn er konnte die Sterling-Beträge auch nur mit Genehmigung der Devisenstelle an die holländische Schifffahrtsgesellschaft bezahlen. Eine freie Verfügung, d.h. eine Verwendung des gezahlten Erlöses nach eigenem Ermessen des Berechtigten zu jedem gesetzlich erlaubten Zweck hat somit keinesfalls vorgelegen. Daher kann eine freie Verfügung im Sinne des Art. 36 REG in Übereinstimmung mit der Rechtsprechung des Board of Review nicht angenommen werden.

Wegen eines weiteren an die Deutsche Golddiskontbank gezahlten Betrages von RM 4.712,-- hat sich nicht ermitteln lassen, ob dieser, wenn auch nachträglich, zur freien Verfügung gelangt ist. Die Kammer hat durch Rückfrage bei der Liquidationsverwaltung der Deutschen Golddiskontbank zu klären versucht, ob dieser Betrag durch Transfer in den ungeschmälernten Besitz des Antragstellers gelangt ist. Eine

Aufklärung

Aufklärung ist jedoch mangels Unterlagen nicht gelungen. Auch insoweit scheidet daher eine Annahme freier Verfügung aus. Das gleiche gilt für die Verkaufskosten. Diese sind, wie seit der Entscheidung des Board of Review (vgl. Band 2 S. 12 ff.) feste Rechtsprechung ist, nicht in die freie Verfügung des Antragstellers gelangt, da sie anlässlich der Entziehung entstanden sind. Der seit dem Beschluß des Hans. OLG Hamburg vom 11. November 1952 (5 W 221 und 230/52) bekannt gewordenen gegenteiligen Annahme vermag sich die Kammer nicht anzuschließen. Sie verbleibt bei ihrer ständigen Praxis und folgt insoweit der Rechtsprechung des englischen Zentralgerichts.

Daher ist der volle Kaufpreis in Höhe von 70.000,— RM nicht zur freier Verfügung des Antragstellers gelangt. Er ist gemäß Art. 36 Abs. 3 Satz 2 verpflichtet, die ihm insoweit gegen das Deutsche Reich zustehenden Ersatzansprüche an die Antragsgegner zu 1) und 3) als Testamentsvollstrecker nach dem Erblasser abzutreten und war dementsprechend zu verurteilen.

2. Hauszinssteuerabgeltung.

Die Antragsgegnerin zu 1) hat nachgewiesen, daß sie den Abgeltungsbetrag für die Hauszinssteuer in Höhe von RM 20.400,— bar bezahlt hat. Der Antragsteller selbst bestreitet seine Erstattungspflicht nicht. Er ist in Höhe des 10 : 1 in DM umgestellten Abgeltungsbetrages mit 2.040,— DM erstattungspflichtig und war insoweit zu verurteilen. Gemäß Art. 38 REG kann der Antragsteller die Anordnung der Erfüllung dieser Verbindlichkeit verlangen gegen Eintragung einer Sicherungshypothek, die mit 4 % jährlich zu verzinsen ist. Bei der Entscheidung über die Dauer, bis zu der diese Anordnung auszusprechen war, ist das Gericht von der

der Höhe des Betrages einerseits und den Verhältnissen des Antragstellers andererseits ausgegangen. Der fragliche Betrag erscheint nicht so erheblich, als daß eine Stundung über den 31. Dezember 1954 hinaus in Betracht kommt. Die Sicherung dieses Anspruchs der Antragsgegner erfolgt im Range mit der auf Grund des Teilbeschlusses der Kammer vom 28. November 1951 eingetragenen Höchstbetragshypothek. Zu einer Löschung des über den Betrag von 2.040,-- DM hinausgehenden Nennbetrages hält sich die Kammer nicht für befugt, da insoweit der Antragsteller über die fragliche Post Verfügungsberechtigt ist.

Die Entscheidung über die vorläufige Vollstreckbarkeit ergibt sich aus Artikel 60, diejenige über die Kosten aus Artikel 63 in Verbindung mit § 7 der 2. Ausführungsverordnung zum REG.

[Handwritten signatures]

In bezeichneter Rechtsangelegenheit ist bis
zum 28. Sept. 1953 einschl.

eine Rechtsmittelschrift bei dem Hanseatischen Oberlandesgericht nicht eingereicht worden. Hamburg, den 30. Sept. 1953

Die Geschäftsstelle
des Hanseatischen Oberlandesgerichts



[Handwritten signature]
Justizinspektor *[Handwritten initials]*

Kreis Plön
Der Landrat
- Ausgleichsamt -



Patenkreis des Kreises
Tilsit Regnit

Dienstgebäude:
232 Plön, ~~Lütjenburger Straße 22~~
Heinrich-Rieper-Str. 6
Sprechzeit: nur freitags 7-12 Uhr

Abs.: Kreisverwaltung Plön, 232 Plön/Holst. - Postfach 7

Konten der Kreiskasse:
Kreissparkasse Plön Nr. 1000
PSchA Hamburg Nr. 51770
Fernruf 604 8351 (Durchwahl)
Heizapparat Nr.

An das
Wiedergutmachungsamt
beim Landgericht Hamburg

2 H a m b u r g

Zippelhaus 5

Eingegangen
1.8. AUG. 1971
Wiedergutmachungsamt
beim Landgericht

Einschreiben

Ihr Zeichen u. Tag

Unser Zeichen (Bitte bei Schriftwechsel angeben)

Plön, den

13-24- 25/45 Fl/Th

5. August 1971

Betr.: Rückerstattungssache Kingsley gegen Möller
Bezug: Ihr Schreiben vom 2.2.1971 - Az. Z 2404-1-
Anlg.: 1 Aktenheft

Als Anlage sende ich die mir überlassene Akte in der Rückerstattungs-
sache Kingsley gegen Möller zurück.

Gleichzeitig wäre ich Ihnen dankbar, wenn Sie mir zu folgendem
Sachverhalt Aufklärung geben würden:

Mit Teilbeschluss der 1. Wiedergutmachungskammer vom
15. 10. 1951 wurde unter IV. Abs.2 für die Antrags-
gegner zu 1) und 2) (Frau Elfriede Möller und Frau
Maria von Keler) die Eintragung einer Sicherungshypo-
thek in Höhe von 9.000,-- DM angeordnet. Diese Hypothek
war zu Sicherung der Ansprüche der Antragsgegner zu 1)
und 2) vorgesehen. Sie sollte gleichzeitig mit der Be-
richtigung der Eigentumsverhältnisse im Grundbuch ein-
getragen werden.

Mit Endbeschluss vom 29. 5. 1953 wurde den obengenannten
Antragsgegnern neben der mit Teilbeschluss vom 28. 11.
1951 zuerkannten Höchstbetragshypothek eine weitere
Hypothek in Höhe von 2.040,-- DM zugestanden. Auch die-
se Hypothek sollte im Grundbuch eingetragen werden.

Wie aus einem Grundbuchauszug des Amtsgerichtes Hamburg
vom 25. 3. 1954 zu ersehen ist, wurde im Grundbuch von
Eilbeck Band 74 Blatt 2938 am 25. 3. 1954 die Berichti-
gung in Abt. I vorgenommen. Ebenso erfolgten auf Grund
des Teilbeschlusses vom 28. 11. 1951 die Berichtigungen
in Abt. II und III.

In

In Abt. III wurde unter laufende Nr. 4 eine Hypothek in Höhe von 2.040,-- DM zugunsten Frau Elfriede Möller und Maria von Keler eingetragen.

Die Eintragung der Höchstbetragshypothek in Höhe von 9.000,-- DM ist nicht vorgenommen worden.

Ebensowenig hat der Antragsteller in der Rückerstattungssache, Herr Simon Georg Kingsley, die Auflage unter III des Endbeschlusses vom 29. 5. 1953, nämlich die ihm gegen das Deutsche Reich wegen des nicht zur freien Verfügung gelangten Kaufpreises in Höhe von 70.000,-- RM zustehenden Ansprüche abzutreten, nicht erfüllt. Diese Tatsache geht aus einer Mitteilung der Oberfinanzdirektion Hamburg an Frau Elfriede Möller vom 20. 7. 1962 hervor.

Da nunmehr die Antragsgegnerin zu 1) einen Antrag auf Entschädigung nach dem Reparationsschädengesetz geltend macht, ist zu prüfen, inwieweit die Antragsgegnerin in der Lage ist, ihre Rechte aus dem Teilbeschluss und aus dem Endbeschluss zu realisieren.

Ich wäre Ihnen daher dankbar, wenn Sie mir mitteilen würden, ob Frau Elfriede Möller

- a. wegen der Nichtabtretung des Antragstellers ihre Ansprüche aus der Höchstbetragshypothek befriedigen kann und wie eine Eintragung dieser Hypothek im Grundbuch bewirkt werden kann,
- b. wie der Antragsteller zur Abtretung seiner Ansprüche aufgefordert werden kann, damit die Antragsgegnerin evtl. über die Finanzdirektion die entstandenen Schäden zur Entschädigung anmelden kann.

Für eine baldige Beantwortung wäre ich Ihnen dankbar.

Im Auftrage:


(Fleischmann)

Kreis Plön

Der Landrat

-Ausgleichsamt-



Patenkreis des Kreises
Tilsit-Ragnit

101

Dienstgebäude: 232 Plön
Besuchszeiten: ~~Montag~~ Freitag 7-12 Uhr
Konten der Kreiskasse: 12
Kreissparkasse Plön Nr. 1000
Stadtparkasse Preetz Nr. 345
Plöner Volksbank Nr. 2139
PSchA Hamburg Nr. 51770
Fernschreiber: 0261324
Fernsprecher: 81
oder Durchwahl: 8 352

Heinrich-Rieper-Str. 6

Abs.: Kreisverwaltung Plön - 232 Plön (Holstein) - Postfach 7

An
Wiedergutmachungsamt
beim Landgericht Hamburg

2000 H a m b u r g 11

Zippelhaus 5

Eingegangen

30. JAN. 1974

Wiedergutmachungsamt
beim Landgericht

Ihr Zeichen u. Tag

Unser Zeichen (Bitte bei Schriftwechsel angeben)

Plön, den

23-2- 25/45 RepG Ko/Th

28. Januar 1974

Betr.: RepG-Antrag der Frau Elfriede Möller,
zuletzt wohnhaft gewesen in Preetz,
Gasstr. 33 (verstorben 22.1.1971);
hier: Rückerstattungsschäden

Nach § 24 RepG sind bei der Schadensberechnung bei Rückerstattungs-
schäden auch Kürzungen vorzunehmen.

Bei dem End-Beschluss vom 29. 5. 1953 zum Aktenzeichen 1 WiK 724/
51 - Z 2404 der 1. Wiedergutmachungskammer des Landgerichts
Hamburg wurde der Rückerstattungsberechtigte Simon Kehrhaus,
jetzt Simon Georg Kingsley u. a. verurteilt, die ihm gegen das
Deutsche Reich wegen des nicht zu freier Verfügung gelangten
Kaufpreises in Höhe von 70.000,-- RM zustehenden Ansprüche an
die Rückerstattungspflichtigen Frau Elfriede Möller und Maria
von Keler abzutreten.

Vor einer Bescheiderteilung nach RepG habe ich die Rückerstattungs-
verpflichteten aufzufordern, die Ansprüche zu realisieren, weil
nur auf diese Weise der Kürzungsbetrag nach § 24 RepG einwandfrei
zu ermitteln ist. Die alleinige Erbin Frau Erna Möller in Preetz,
Gasstrasse 33 hat jedoch in der Hinterlassenschaft ihrer Schwester
Elfriede Möller nur wenige Unterlagen zur Sache gefunden und
kann kaum brauchbare Angaben machen. Zudem ist sie in ihrem Alter
auch unbeholfen.

Da derartige Ansprüche nach BEG und evtl. auch nach BRUG in Be-
tracht kommen, frage ich hiermit an, ob die Rückerstattungsver-
pflichteten ihren Anspruch realisiert haben bzw. diesen geltend
gemacht haben. Das BEG weist auf Abtretungen im Sinne des Arti-
kels 36 Abs. 3 Satz 2 des Gesetzes Nr. 59 ausdrücklich hin.

Im Auftrage:

(Kontek)