

7988

V

2

Wiedergutmachungsamt
beim Landgericht Hamburg
Hamburg 36

Mayer, Margarete u. a.

Verk: P. H. Fr. Lorenz, Kuhn
Weissenburg 61. 53

Nachm: U. A. 2. Bl. 30

U. A. 2: Stat. 28.12.51

Hierzu Am 2.12.51

A

Wergelt 10.55
Aufrechterhalten bis 1986

V
Z 2995

This Form should be completed in triplicate and forwarded to the Zentralamt für Vermögensverwaltung (Britische Zone),
Bad Nenndorf, Land Niedersachsen.

Dieser Vordruck ist in dreifacher Ausfertigung bei dem Zentralamt für Vermögensverwaltung (Britische Zone) Bad Nenndorf, Land Niedersachsen, einzureichen.

In cases where the space provided is insufficient, a supplementary page, bearing the number of the paragraph and sub-paragraph, should be annexed.

Reicht der vorgesehene Raum nicht aus, so ist ein mit der Ziffer des betreffenden Absatzes und Unterabsatzes versehenes Ergänzungsblatt beizufügen.

CLAIM FOR RESTITUTION OF PROPERTY WHICH HAS BEEN SUBJECT TO TRANSFER IN ACCORDANCE WITH PARAGRAPH I OF GENERAL ORDER No. 10

Antrag auf Rückerstattung von Vermögen, das unter Artikel I Absatz 1 der allgemeinen Verfügung Nr. 10 fällt.

Location of Property / Örtliche Lage des Vermögens

(a) Land Preussen. (b) Kreis Koeln. (c) Gemeinde Koeln.

Description of Person making Claim / Personalien des Antragstellers

(a) Surname (in Block Capitals) MAYER. (b) Christian Name(s) (a) Margaret; (b) Paul.
 Familienname (in großen Blockbuchstaben) Vorname(n)
 (c) Address 91-39 71st Road; Forest Hills, L.I., N.Y.; U.S.A.
 Anschrift
 (d) Date and Place of Birth (a) 16th Nov., 1912, Frankfurt/Main;
 Geburtsdatum und Geburtsort
 (e) Nationality American.
 Staatsangehörigkeit
 (f) Employment (a) Secretary; (b) Exporter. (g) Identity Card No.
 Beruf Ausweis-Nummer
 (h) If not dispossessed owner, state title to make claim
 Angaben über die Antragsberechtigung, falls der Antragsteller nicht der Geschädigte ist.

I. IMMOVABLE PROPERTY I. UNBEWEGLICHES VERMÖGEN

- (a) Description of Property. Estimated value at date of deprivation.
 Nähere Bezeichnung des Vermögens. Geschätzter Wert am Tage der Wegnahme.
- (b) Location of Property
 Örtliche Lage des Vermögens
- (c) Registration in Grundbuch or other Register
 Eintragung im Grundbuch oder einem anderen Register
- (d) State whether :—
 Angaben über Folgendes :
- (i) Confiscation was made without payment ?
 Ist auf Grund der Wegnahme Entschädigung geleistet ?
 - (ii) Sold under duress ?
 Fand der Verkauf unter Nötigung statt ?
 - (iii) If the latter, what payment was made ?
 Welche Gegenleistung wurde im letzteren Fall gewährt ?
- (e) Name and present address of person to whom transfer was made (if known)
 Name und jetzige Anschrift der Person, auf die das Vermögen übergegangen ist (soweit bekannt)
- (f) Name and present address of present owner (if known, and different from (e)).
 Name und jetzige Anschrift des heutigen Eigentümers (soweit bekannt und verschieden von (e))
- (g) Any other relevant details
 Sonstige sachdienliche Angaben

II. MOVABLE PROPERTY / BEWEGLICHES VERMÖGEN

(a) Description of Property
Nähere Bezeichnung des Vermögens

Estimated value at date of deprivation
Geschätzter Wert am Tage der Wegnahme

See attached statement.

\$150,000.00

(b) Location of Property
Örtliche Lage des Vermögens

See attached statement.

(c) Registration (if any)
Etwaige Eintragung in ein öffentliches Buch oder Register

(a) Registration with "Regierungspraesident Koeln;
Verzeichnis ueber das Vermoegen von Juden nach dem

Stand vom 27. April 1938" (contains only property of Mrs Margaret Mayer); (b) Registration with "Finanzamt Koeln-Weidenbach, Steuer-Nr.463/550."

(d) State whether :—
Angaben über Folgendes :

(i) Confiscation was made without payment ?
Ist auf Grund der Wegnahme Entschädigung geleistet ?

See attached statement.

(ii) Sold under duress ?
Fand der Verkauf unter Nötigung statt ?

(iii) If the latter, what payment was made ?
Welche Gegenleistung wurde im letzteren Fall gewährt ?

(e) Name and present address of person or persons to whom transfer was made (if known)
Name und jetzige Anschrift der Person(en), auf die das Vermögen übergegangen ist (soweit bekannt)

(f) Name and present address of present owner (if known and different from (e))
Name und jetzige Anschrift des heutigen Eigentümers (soweit bekannt und verschieden von (e))

(g) Name and present address of person or persons who may have knowledge of the present whereabouts of property
Name und jetzige Anschrift von Personen, die von dem Verbleib des Vermögens Kenntnis haben können

(h) Any other relevant details
Sonstige sachdienliche Angaben

NOTE. In the case of a claimant resident *outside* Germany, give full particulars of the person *inside* Germany to be nominated by him to accept service of legal papers and notices on his behalf (if no such person is nominated by the claimant an Agent will be appointed by the Restitution Authority on his behalf).

Bemerkung :

Falls der Antragsteller im Ausland wohnt, genaue Bezeichnung eines in Deutschland lebenden Vertreters, der ermächtigt ist, für ihn amtliche Papiere und Mitteilungen in Empfang zu nehmen. (Wird vom Antragsteller kein Vertreter benannt, so bestellt die Wiedergutmachungsbehörde einen solchen.)

Rechtsanwalt Dr. Anton Comes, Koeln, Weissenburgstr. 53.

Dr.Comes has power-of-attorney to act on our behalf.

We certify that the above statement is true according to my/our knowledge and belief.
Obige Angaben entsprechen nach meinem/unserem besten Wissen und Gewissen den Tatsachen.

Signed
Unterschrift

Margaret Mayer
2.5.1948

Date 23 December, 1948.
Datum

Dr. Paul A. Mayer & Mrs Margaret Layer,
91-39 71st Road,
Forest Hills, Long Island, N.Y., U.S.A.

MGAF/C

-- 1 --

II. Movable Property / Bewegliches Vermögen.

Mrs Mayer reported her movable property, on 30th June, 1938, to the "Regierungspräsident Köln, Verzeichnis über das Vermögen von Juden", as follows:

"IV. Kapitalvermögen; a) Wertpapiere: Bei Pferdenges & Co., Köln:

			at	RM
RM	4.000	7% Dt. Reichsbahn	Vorzugs-Aktien 230-3/4%	5230.--
"	600	Dt. Gold- & Silberscheideanstalt	Aktien 250 %	1500.--
"	2.000	Guano-Werke	Aktien 113 %	2260.--
"	3.000	Rheinische Stahlwerke	Aktien 149-7/8%	4496.25
"	400	Rhein. Westf. Elektriz. Werke	Aktien 125-3/8%	501.50
"	950	Preuss. Landesrentenbk. Liq. Rentenbrfe	105-1/4%	999.90
"	2.500	5% Gelsenkirchener Bergwk. Obligationen	102.6 %	2565.--
hfl.	1.000	(RM 1.700) 6% Eschweiler Bergwerk	Bonds 82 %	1394.--
\$	400	(RM 1.680) 6% Siemens & Halske	Bonds 112 %	1881.--
M	15.000	4 1/2% Cesterr. Eisenbahn Restquoten	----	--
Stck.	1	Pariser Ausstellungslos über frs. 25.-	----	--
				<hr/> 21233.25

2. bei Dt. Effecten- & Wechselbank, Frankfurt/M:

\$	750	6 1/2% Preussen	RM	372.60	
RM	2.000	4 1/2% Krupp	"	1.995.--	
hfl.	1.000	6 1/2% Wintershall	"	760.40	
\$	500	6 1/2% Ver. Stahlwke. Obl.	"	342.40	3470.40
				Total, securities	<hr/> 24703.65

b) Kapitalforderungen; Firma Robert Koch, Hofjuwelier, Frankfurt/M,
Kaiserstrasse 25 (this is the firm of Mrs
Mayer's family) -

(aa) "Darlehn" RM 77.609.99
(bb) "Einlage als stille Gesellschafterin" 199.944.19 277.554.18

c) Zahlungsmittel, Bankguthaben, etc. 2.250.--
g) Schmuckgegenstände 20.000.--
Total reported assets, Mrs Mayer: 324.507.83

Since that report was the basis for future deprivation, we reported the property as low as possible. Actually, Mrs Mayer's jewellery which she had taken out of her firm and which she intended to transfer out of Germany had a value of \$15,000.00. Mr. Mayer's assets were not reported at that time; they totalled appr. RM 15.000.-- Our common assets at the time of the report amounted to approximately RM 350.000.--

All changes after the date of the above report were made against our will. Mrs Mayer's firm was "aryanized". The items mentioned above underwent the following changes:

Instead of the items of RM 77.609.99

plus " 199.944.19, totalling RM 277.554.18, the new owners of Mrs Mayer's firm paid out the following sums:

(1) to M.M.Warburg, Hamburg:

RM 169.788.74,

(2) to Pferdmeniges & Co.,

Koeln: 52.500.00, totalling " 222.288.74. — This amounts to an "Aryanization Loss" of RM 55.265.44. — The above figures are entered with the "Regierungspraesident Koeln", on 24th November, 1938, under Ref. I W (J) I M 128. The two payments made to Warburg and to Pferdmeniges by the new owners of the firm Robert Koch were never put at our free disposal but were immediately blocked by the authorities then in power. ("Sperrkonto gemäss paragraph 37a des Devisengesetzes.")

We left Germany in December, 1938. Our property had to be left behind.

The above mentioned bank account with Warburg, Hamburg, disappeared:

18.11.38. Gutgeschrieben von Fa. Robert Koch, Frankfurt/M.:

RM 169.788.74

22.	a/	Finanzamt Köln-Weidenbach; Steuer-Nr. 463/550		
		f. teilweise "Fluchtsteuer" Frau M. Mayer	22.000.00	
5.12.	-dito-	"Sühneabgabe der Juden"	53.600.00	
15.	-dito-	Steuer-Nr. 463/550	5.727.24	
			88.461.50	
22.	a/	Bankhaus Pferdmeniges & Co., Köln	*1*	1.000.00
31.	a/	Warburg; Diverse Gebühren, etc., 1938	19.45	
	v/	-dito- Zinsen 1938	237.90	218.45
		Stand am 31.12.38		87.679.95
11. 1.39.		Deutsche Gold-Diskontbank; für teilweise Freigabe von Umzugsgut		1.540.00
23.	-dito- Sperrmarkverkauf *2*		10.000.00
23.	a/	Warburg; Provision, 1%, für obigen Verkauf		100.00
12. 5.a/		Fa. Brasch & Rothenstein, Agentur Köln, für Transportkosten Umzugsgut		150.00
24. 6.		Dr. Ernst Mayer, Köln	*1*	200.00
30.	a/	Warburg; Diverse Gebühren, etc., 1. Halbjahr 1939		7.40
		Stand am 30. 6.39		75.682.55
9. 8.a/		Berliner Handelsgesellschaft wegen Nederlandsche Standaardbank	55.000.00	
9.	a/	Internationale Treuhandgesellschaft, Berlin, Provision im Zusammenhang hiermit	1.100.00	56.100.00
				19.582.55
27. 9.a/		Finanzamt Köln-Weidenbach		844.00
4.10.	-dito-	"Säumniszuschlag"		16.80
13.11.	-dito-	5. Rate "Sühneabgabe der Juden"		13.400.00
4.12.	-dito-	844.00	
		minus Verrechnung	16.80	827.20
19.	-dito-	844.00	
		./. Ueberzahlung in 5. Rate "Sühnezahlg"	100.-	744.00
29.	a/	Heinr. Herrlein, Köln, Transportkosten		87.20
31.	a/	Warburg; Diverse Gebühren, etc., 2. Halbjahr 1939	9.30	
	v/	-dito- Zinsen	164.58	155.28

	Uebertrag; Stand am 31.12.39	RM 3.818.63
28. 2.40.	a/ Transportkosten; Heinr.Herrlein, Köln		961.00
			2.857.63
19. 4.	v/ Finanzamt Köln-Weidenbach, Rückzahlung		2.735.14
			5.592.77
30. 6.	a/ Warburg; div.Gebühren etc., 1.Halbj.1949		16.50
			5.576.27
	v/ -dito- ; Zinsen	5.65
	Stand am 30. 6.1940	5.581.92
20. 7.	v/ Warburg; Zinsen	21.16
31. 8.	a/ Konversionskasse	52.08
	"		112.50
	"		5.65
	"		21.16
			191.39
2.10.	a/ Effektenkauf (RM 5000.- 4½%		
	Schlesische Dampfer Compagnie Berliner		
	Lloyd Obl.v.1940; Stücke am 12.6.41 an		
	Pferdmenges & Co., Köln, gesandt)	5.006.25	-
31.12.	a/ Warburg; Gebühren im 2.Halbj.40	5.00	5.181.48
	Stand am 31.12.1940	400.44
23. 1.41.	a/ Heinr.Herrlein, Köln; "Kriegsschaden"	215.50	
30. 6.	a/ Warburg; Gebühren im 1.Halbjahr 41	38.18	253.69
	Stand am 30. 6.1941	146.76
	a/ Warburg; Gebühren 1942/44	20.00
	-dito- " 1945/46	23.00
	Stand am 21. 5.47	103.76
21. 5.47.	a/ Warburg; "Suchgebühr" wegen Erteilung v.Auskunft	20.00	
	Zuletzt bekannter Saldo	83.76

- *1* Rückerstattung dieses Betrags von Warburg wird nicht verlangt.
 2 Frau Mayer erhielt gegen diese Zahlung einen Betrag von \$240.70. Dieser Betrag ist vom Erstattungsanspruch abzuziehen.
 3 Diese beiden Zahlungen entsprechen, zum zugrundeliegenden Umrechnungskurs von \$1 @ RM 2.46 \$22,804.87
 Frau Mayer erhielt hiervon 3,937.63
 während der überschüssende Rest vorenthalten wurde, d.h.

\$18,867.24

Es besteht also bei den von Warburg vorgenommenen

~~Zahlungen~~

\$18,626.54

Zahlungen ein Verlust von

Mit dem Sperrmarkverkauf von RM 10.100/ \$4,065.04

minus obenerwähnte 240.70

3,824.34

ergibt sich damit ein Gesamtverlust in Währung von \$22,450.88

wozu die an die Konversionskasse überwiesenen

Zinserträge kommen.

Die Zinserträge waren auf ein Konto bei der Konversionskasse überwiesen worden (Konto Nr.14202.026, auf den Namen von Frau Mayer) Das Konto wies zuletzt einen Stand von 1.4441.66 plus einige Bonds (Höhe unbekannt) auf und wurde von der Geheimen Staatspolizei gesperret und am 14.9.1942 an die Oberfinanzkasse Köln überwiesen.

Die auf Seite -- 1 -- aufgeführten Wertpapiere wurden eingezogen und an die Oberfinanzkasse Köln, Nr. O 5210 - M 26 V - 261 wegen "Einziehung von Judenvermögen" abgeliefert.

Bankkonto bei Pferdmenges & Co., Köln, Grosse Budengasse:
Das Konto lief auf den Namen von Frau Margarete Mayer. Es wurde am 2.IV.38 errichtet. Insgesamt eingezahlt wurden etwa RM 75.000.00. Von dem Konto ist nichts mehr vorhanden. Der grösste Teil wurde für "Steuerzahlungen" verwandt. Der übriggebliebene Rest wurde abgeliefert ebenso wie die vorseitig aufgeführten Wertpapiere.

Allianz- und Stuttgarter Verein Versicherungs-A.G., Abt. Transport-
versicherung; Zertifikat No. T 13034 vom 22.3.39; \$4000.00
(Prämienkosten \$191.50). Versicherung unseres Umzugsguts. Auskunft kann ausser der Allianz die Firma Brasch und Rothenstein (jetzt Harry Hamacher), Frankfurt, Neue Mainzerstr.25, erteilen.

Umzugsgut, 2 Lifts: Unsere Habe war untergestellt im Freihafen Hamburg. Geschäftsnummer Br/O 739/M/48/38 der Firma Brasch und Rothenstein. Gesamtwert \$6,000.00. Auskunft durch Brasch & Rothenstein (siehe oben). Ausser dem Verlust unserer Habe melden wir an RM 7.702.10, die wir an Brasch & R. für Transport usw. zahlen mussten. Die Lifts wurden nie verschifft. Nach Auskunft von Brasch wurden sie 1942 von der Geheimen Staatspolizei versteigert.

Unser Silber wurde 1939 vom Finanzamt Köln-Weidenbach "eingezogen". Das Finanzamt hat eine komplette Liste.

In gleicher Weise wurde Mrs Mayer's Schmuck vom Finanzamt eingezogen. Steuer-Nr.463/550.

We certify that the above statement is true according to our knowledge and belief.

Margaret Mayer.

2. Mayr.

Forest Hills, N.Y., 23rd December 1948.

Hamburg 36, den 25. September 1950
Sievekingplatz, Fernspr.: 35 17 31
Bd./La.

Aktenzeichen: V/Z.2995

Herrn

- 1) Rechtsanwalt Dr. Anton C o m e s
K ö l n / Rhein
Weissenburgstrasse 53

Betr.: Rückerstattungssache Margaret u. Paul Mayer, Az.: V/Z.2995 -
Bd./La.

Die Ansprüche der Obengenannten sind dem Wiedergutmachungsamt Hamburg vom Zentralamt für Vermögensverwaltung zugeleitet worden.

Nach dem Inhalt der Anmeldung umfasst diese einen Wert von 150.000.- Dollar. Die Zusammensetzung dieses Betrages ergibt sich aus einer der Anmeldung beigefügten Aufstellung, die jedoch nicht ausreicht, um mit Sicherheit festzustellen, welche Ansprüche dem Wiedergutmachungsamt Hamburg als zugeleitet gelten bzw. für welche die Zuständigkeit des Wiedergutmachungsamtes Köln gegeben ist.

Sie werden deshalb gebeten, dem Wiedergutmachungsamt möglichst bald mitzuteilen, welche Ansprüche zur Zuständigkeit des Wiedergutmachungsamtes Hamburg gehören und wem sie zugestellt werden sollen.

Zur Erledigung dieses Schreibens wird Ihnen gemäss Artikel 54, Abs.2, eine Frist von 2 Monaten gesetzt.

- 2) Monat
2.) 2 Monate

(Möring, Dr.)
Regierungsrat

25.9.1950 La.
Ausgefertigt am
Gelesen am
Abgesandt am

28. Sept. 1950

i. primären.
2. i. i. u. s.

27. Nov. 1950

Ausgefertigt am
Gelesen am
Abgesandt am

30.11.50

25. Nov. 1950

Margaret u. Paul Mayer.

91-39 71st Road,
Forest Hills, N.Y.

10

Den 15. November 1950.

An das
Wiedergutmachungsamt
beim Landgericht,
Hamburg 36,
Sievekingplatz.



Aktenzeichen: V/Z.2995

Betr.: Rückerstattungssache
Margaret und Paul Mayer.

Ueber Herrn Rechtsanwalt Dr. Anton Comes,
Köln/Rhein, Weissenburgstrasse 53.

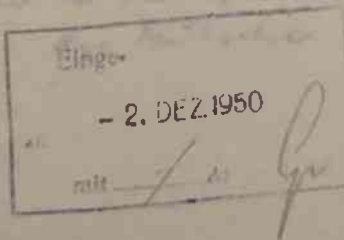
Ihr an Herrn Rechtsanwalt Dr. Comes, Köln, gerichtetes Schreiben vom 25. Sept. 1950
wurde mir zur Erledigung übersandt.

In Beantwortung teile ich ergebenst mit, dass m.E. das Wiedergutmachungsamt Hamburg
für folgende Objekte zuständig ist:

- 1.) Bankkonti bei dem Bankhaus M. M. Warburg & Co. (nunmehr Brinckmann,
Wirtz & Co.); die Guthaben wurden in Hamburg entzogen;
- 2.) Umzugsgut; das Umzugsgut der Berechtigten war in 2 Lifts verpackt und von
der Speditionsfirma Brasch und Rothenstein im Hamburger Hafen untergestellt
worden, wo sie dann entzogen wurden.

Dr. Paul Mayer
Dr. Paul Mayer.

Durch Luftpost.
1 Durchschrift für
Herrn RA. Dr. Comes.



Wiedergutmachungsamt
beim Landgericht Hamburg

Aktenzeichen

299572

Für ausbelehnte pp.

2 f. a. f.

Hamburg 36, den 11. 1. 51
Sievekingplatz Ziviljustizgeb. (Anbau)
11. Stock, Zim. 740 — Telefon: 35 17 51

Ausgefertigt am 11. 1. 51
Gelesen am
Abgeant: 15. Jan. 1951

Nachfolgendes Schreiben ist für

bestimmt. Es wird Ihnen als

zugestellt. Ihre Befugnis für den — die Genannte

des — der Genannten

wiesen — muß noch nachgewiesen werden.

zu handeln, ist bereits nachge-

1. Wegen des von

1. Dr. Paul Mayer geb. 7. 9. 07 in Köln

2. Margret Mayer geb. 18. 11. 12 in Frankfurt/ck.

als Rechtsnachfolger des — der

Volumen Nr. 97-39, 71st Road, Forest

vertreten durch

Re. Dr. Anton Cornes, Köln, Weisenbüschstr. 53

geltend gemachten Anspruchs wegen Entziehung des — der folgenden Vermögenswerte

wird das förmliche Rückerstattungsverfahren eröffnet.

c) 2 Löffel mit Ursprungsfuß im Gesamtwert von 6000.- \$
Erschöpf. Nr. Br/10 739/M/40/38 der Fa. Brach in
Rohrstein (siehe Harry Hamacher) Frankfurt, Neue
Mainpoststr. 21

b) Facht — in anderen Fällen im Falle von 2702. 10 Rln

2) Der Anspruch wird Ihnen bekanntgegeben.

a) weil Sie den — die beanspruchten Vermögenswert besitzen und darüber verfügen können, so daß Sie als Rückerstattungspflichtiger im Sinne des Art. 11 REG in Frage kommen,

b) weil Sie den — die beanspruchten Vermögenswert früher inne gehabt haben und deshalb gemäß Art. 25 REG möglicherweise verpflichtet sind, eine als Ersatz für den — die Vermögenswert erlangte Entschädigung herauszugeben oder eine Forderung darauf abzutreten,

c) weil Sie als

durch eine Rückerstattungsanordnung der beantragten Art in Ihren Rechten betroffen werden könnten.

d) gemäß Art. 53 Abs. 1 Satz 3 REG. Antragsteller geben an, daß Sie

3. Falls Sie der Rückerstattung widersprechen oder ihr nur unter bestimmten Voraussetzungen zustimmen wollen, müssen Sie das binnen 2 Monaten nach Zustellung dieses Schreibens erklären. Eine solche Erklärung wäre in 3 facher Ausfertigung einzureichen. Auch wenn Sie sich schon früher geäußert haben, so ist die neuerliche Abgabe einer Erklärung nicht entbehrlich.

Falls innerhalb der vorbezeichneten 2-Monatsfrist keine solche Erklärung von Ihnen eingeht, kann das Wiedergutmachungsamt die tatsächlichen Behauptungen des Antragstellers als richtig ansehen und wird dementsprechend möglicherweise die beantragte Rückerstattung — Herausgabe des Ersatzes — anordnen.

beim Regierungspräsidenten Köln als Vermögens
angegeben hätten (auf Grund des diesbezgl. V.O.)

Abgeant ^{gez} Witten an das für ausbelehnte Köln - W. St. Nr. 463/530 geleitet. Die Löffel wurden in
Hamburg versteigert.

Justizangestellter

Oberfinanzdirektion Hamburg

O 5210 - M 330 - P 55 d

Es wird gebeten, dieses Geschäftszeichen, den Tag und Gegenstand dieses Schreibens in der Antwort anzugeben!

1 - FEB. 1951

mit Anlagen

Hamburg 11, 25. Januar 1951
Rödingsmarkt 83 / Fernsprecher 34 10 04

An das Wiedergutmachungsamt beim Landgericht Hamburg

H a m b u r g

Betr.: Rückerstattungssache: Dr. Paul Mayer
Margaret Mayer

Bezug: dort. Schreiben v. 11.1.51 Akt.-Zeich V/Z 2995/2

Anlagen: 2

Zu dem Antrag gemäß Bezugsschreiben nehme ich wie folgt Stellung:

Nach den bei mir befindlichen Unterlagen hat der Auktionator E. von Würzen am 17.3.41 für Paul Mayer 8408.35 RM Versteigerungserlös an die Gestapo überwiesen. Außerdem sind am 22.3.1941 von Harry W. Hamacher 2100,-- RM für Paul Mayer bei der Gestapo eingegangen. Vermutlich handelt es sich hierbei um den von den Berechtigten an die Fa. Brasch & Rothenstein (Vorgänger von Hamacher) eingezahlten Betrag für Fracht, Gebühren usw. Insoweit sind noch weitere Aufklärungen durch den Berechtigten erforderlich.

Ich bin bereit anzuerkennen, daß festgestellt wird, daß das Deutsche Reich in Höhe von 8408.35 RM schadensersatzpflichtig ist. Entziehungstag: 17.3.1941.

Weiter darüber hinausgehende Ansprüche der Berechtigten werden vorsorglich bestritten. Die Antragsteller mögen für ihre Mehrforderung nach Grund (Art und Zahl der Gegenstände) und Höhe (Wert der Gegenstände im Zeitpunkt der Entziehung) Beweis antreten, wobei eidesstattliche Versicherungen der Berechtigten oder naner Angehöriger nicht ausreichen.

Im Auftrag
gez. Dr. Holdeigel

i. Form. H2 mit 2 Abschriften
des vorstehenden Schriftsatzes
an Ra. Dr. Lörner und
Fortsetzung gemäß Artikel 54 Abs. 2
bis 20.4.51

2. Frist i. F. III. si löpfen.
3. Frist 22. IV. si not.

Mbz. den 5. II. 51



Beglaubigt
Zollinspektor

12.2.51 La.

14.2.51

Cher.

1.4.51

Wiedergutmachungsamt
beim Landgericht Hamburg

4
7

Hamburg 36, den 12.2. 1951
Sievekingsplatz, Ziviljustizgeb.
Anbau III. Stock Zimmer ~~837a~~ 738
Fernsprecher 35 17 31

V/Z 2995-2-

Aktenzeichen :

- 1) Herr
Rechtsanwalt Dr. Anton Cones
K 6 1 a
Weissenburgerstr. 53

Betr.: Rückerstattungssache Dr. Paul Meyer, Margaret Meyer-

Bezug: Anl. Durchschriften einer Erklärung der Oberfinanzdirektion
vom 25.1.1951

Nunmehr hat der Wiedergutmachungssenat des Hanseatischen Oberlandesgerichtes in seinem Beschluss vom 30. August 1950 entschieden:

- a) dass das Deutsche Reich für versteigerten Hausrat schadensersatzpflichtig ist gemäss Artikel 26 Absatz 2 des britischen Militärregierungs-gesetzes Nr. 59 und zwar in Höhe des Wertes, den der entzogene Vermögensgegenstand zur Zeit seiner Entziehung hatte,
- b) dass seitens der Wiedergutmachungsbehörden gegen das Deutsche Reich ein Beschluss auf Feststellung seiner Schadensersatzpflicht ergehen kann, aber nicht auf Zahlung. Eine Verpflichtung zur Zahlung kann erst festgesetzt werden durch eine künftige Gesetzgebung, die abgewartet werden muss.

Sie werden daher gebeten, unter Fristsetzung gemäss Artikel 54 Absatz 2, bis zum 20. April 1951.....

- 1) die einzelnen Gegenstände anzugeben, die Ihnen durch die Versteigerung entzogen sind unter möglichst genauer Beschreibung jedes einzelnen Gegenstandes,
 - 2) hinsichtlich eines jeden der Gegenstände den damaligen Wert in Reichsmark anzugeben,
 - 3) alle bezüglich Punkt 1) und 2) in Ihren Händen befindlichen Unterlagen zu übersenden,
 - 4) anzugeben hinsichtlich eines jeden Gegenstandes, wie Sie Ihre Wertangabe errechnet haben.
- 2) zum 22.4.51 not.

gez. Möring, Dr.
Regierungsrat

Beglaubigt:

Anlagen

Justizangestellter.

Form. H 2

12.2.51 La.

14.2.51

Cher.

2. März 1951

Dr. G/B.

An das
Niedergutmachungsamt beim Landgericht

Hamburg 36
Liefeslingplatz, Ziviljustizgebäude -Anbau-



Betrifft: Rückerstattungssache Dr. Paul A. Mayer und
Margarete geb. Koch, Forest-Hills N.Y.

Aktenzeichen: V/2 2995 - 1 und 2

1. Unter Bezugnahme auf meine mündliche Versprechung vom 26.2.1951 teile ich mit, dass in den Akten Nr. 617/50 der Niedergutmachungskammer Hamburg u.a. der Rückerstattungsanspruch von Frau Margarete Mayer bez. eines Bankkontos bei (Führung & Co.) Brinckmann, Wirtz & Co. mit einem Ausgabebetrag von RM 169.788,74 behandelt wird.

Sollte sich die Identität dieses Bankanspruchs mit dem in den Akten V 2 2995 insoweit ergeben, lege ich nahe, in den späteren Akten die weitere Bearbeitung insoweit vorerst einzustellen.

2. Damit dürfte auch die dortige Anfrage vom 30.1.1951 erledigt sein.

Ich möchte übrigens annehmen, dass nicht das Bankhaus Brinckmann, Wirtz & Co. rückerstattungspflichtig ist, sondern das Deutsche Reich.

3. Was die Frage des Umsatzgutes angeht, so dürfte die vollständige Aufstellung des Inhalts der beiden Listen sowohl bei der Oberfinanzdirektion als auch bei der Firma Brach & Rothenstein, jetzt:

Harry W. Hamacher, Frankfurt/R., Wende-Platz 25 (deren Aktenzeichen: Dr/O 739/5/24/55), wahrscheinlich auch bei dem Auktionator v. Hürsen vorliegen. Ich bitte, der OFD aufzugeben, diese Liste vorzulegen, ferner, dieselbe Liste bei Brach & Rothenstein sowie bei v. Hürsen anzufragen. Alsdann mag ein Sachverständiger den Wert ermitteln. Falls die OFD bereit ist, einen Betrag von RM 15.000,- als Wertentschädigung für den Inhalt der Liste anzuerkennen, erkläre ich mich hiermit einverstanden. Im anderen Falle muss ich auf Rückerstattung des höheren Wertes bestehen.

Was den wirklichen Wert angeht, so erlaubt schon der sicherlich den wirklichen Wert nur zum Teil erreichende Versteigerungserlös von RM 8.408,35 einen Schluss darauf. Wenn die Berechtigten ferner allein als Kosten der Verschiffung RM 7.702,10 aufwandten, so lässt auch dies einen Schluss auf den Wert zu.

Außerdem ist klar, dass auswandernde Juden zur damaligen Zeit lediglich Sachen von hohem spezifischem Wert verluden, damit sie wenigstens etwas ins Ausland retteten, womit sie wieder anfangen konnten.

Sobald eine genaue Aufstellung des Inhalts der Liste dort einget, darf ich um zwei Abschriften - Ref. auf meine Kosten - bitten.

4. Der Betrag von RM 2.100,-- den Harry v. Mascher (früher: Drach & Bohndorff) am 22.3.1941 an die Gestapo überwiesen haben, resultiert wahrscheinlich aus der Rückzahlung der Versicherungssumme. Die Vereicherung der vorgenannten beiden Listen war nämlich rückgängig gemacht worden, weil die Listen, obwohl sie im Freihanfen lagerten, dennoch vor der Beschlagnahme standen. Die Prämie ist nicht an die Antragsteller, sondern offenbar an die Gestapo gezahlt worden.

Ich bitte, derofß die Vorlage der Begleitunterlagen der Fa. Mascher aufzugeben bezw. Harry v. Mascher zur vorgenannten Aktenzeichen um Aufklärung zu ersuchen.

Ich lege der VO nahe anzuerkennen, dass die Schadenersatzpflicht des Reichs zumindest auch in Höhe dieser RM 2.100,-- festgestellt wird.

5. Meine Forderungen beanspruchen zu alten Beträgen 6% Jahreszinsen.

Meine Forderungen beanspruchen zu alten Beträgen 6% Jahreszinsen. Eine listenschnelle Anstellung über das Umgehung sowie ein Versteigerungsprotokoll liegen bei mir nicht vor.

Über die in meinen Schreiben vom 29.1.51 ausgesprochene Bereitwilligkeit zur Anerkennung eines Versteigerungsprotokolls bezgl. des Hausstandes in Höhe von 8.400,35 RM, vermag ich nicht zuzugehen. Dr. Comes, Rechtsanwalt, hat mir mitgeteilt, dass der Hausstand für über 8.400,35 RM, hinaus Ansprüche geltend machen wollen, so mögen die den Nachweis erbringen, daß der Hausstand zu diesem Zeitpunkt der Versteigerung einen höheren Wert, als den durch die Versteigerung erzielten Erlös hatte. Die Versteigerungskosten sind keine geratliche Beziehung zu dem Wert des Hauses, sondern sie von dem Berechtigten behauptet wird, daß es von anderen Bausachen, als das Haus, ein gutes Geschäft werden. Auch die Hausstände als solche aufgestellte Behauptung, daß der Juden nur Sachen von hohem Wert verlor, ist in dieser Form nicht zu, da mir auf Grund einer großen Zahl von Fällen von Umgehung der Versteigerung das die Liste usw. auch häufig Sachen von geringem Wert in erheblichen Mengen erhalten haben.

Vorgelegt nach Fristablauf
Hamburg, den 23.4.1951

22/4

Ich weise noch daraufhin, daß als ausreichend zum Beweis nur das Versteigerungsprotokoll oder die Abrechnung vorzulegen ist. Abschriften angesehen werden können, falls aber erst jetzt nachträglich angefertigt werden.

Falls die Berechtigten nachweisen, daß es sich um 2.100,-- RM an Versicherungssumme für die Liste handelt, bin ich damit einverstanden, daß ein Versteigerungsprotokoll ergreift, daß das Hausstand gleich in Höhe von 2.100,-- RM Schadenersatzpflicht feststellt.

Vorgelegt nach Fristablauf
20.6.51

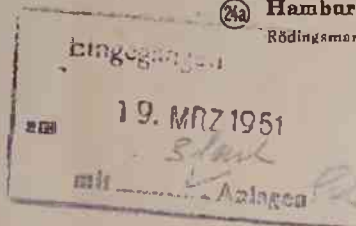
3. Mai 1951

Oberfinanzdirektion Hamburg

O 5210 - M 330 - P 55 d

Es wird gebeten, dieses Geschäftszeichen, den Tag und Gegenstand dieses Schreibens in der Antwort anzugeben!

Hamburg 11, 13. März 1951
Rödingsmarkt 53 / Fernsprecher 34 10 04



An das

Wiedergutmachungsamt
beim Landgericht Hamburg

H a m b u r g

Betr.: Rückerstattungssache Dr. Paul Mayer
Margaret Mayer

Bezug: dort. Schreiben vom 5.3.51 Akt.-Zeich. V/Z 2995-2

Anlagen: 2

Zu dem mir mit Bezugsschreiben übersandten Schriftsatz des Vertreters des Berechtigten vom 2.3.51 nehme ich wie folgt Stellung:

Zu 3. Eine listenmäßige Aufstellung über das Umzugsgut sowie ein Versteigerungsprotokoll liegen bei mir nicht vor.

Über die in meinem Schreiben vom 25.1.51 ausgesprochene Bereitwilligkeit zur Anerkennung eines Feststellungsbeschlusses bezgl. des Hausstandes in Höhe von 8.408,35 RM, vermag ich nicht hinauszugehen. Wenn die Berechtigten darüber hinaus Ansprüche geltend machen wollen, so mögen sie den Nachweis erbringen, daß der Hausstand im Zeitpunkt der Entziehung einen höheren Wert, als den durch die Versteigerung erzielten Erlös hatte. Die Verschiffungskosten dürften m.E. keine derartige Beziehung zu dem Wert des Gutes haben, wie sie vom Berechtigten behauptet wird, da diese ja auch noch von anderen Momenten, als nur dem Wert des Verschiffungsgutes bestimmt werden. Auch die bezgl. des Wertes der Hausstände allgemein aufgestellte Behauptung, daß die Juden nur Sachen von hohem Wert verladen hätten, trifft in dieser Form nicht zu, da mir auf Grund der Durchsicht einer großen Zahl von Listen von Umzugsgut bekannt ist, daß die Lifts usw. auch häufig Sachen von sehr geringem Wert in erheblichen Mengen enthalten haben.

Ausgefertigt am 8.5.51
Gelesen am
Abgesandt am 8. Mai 1951
Ich weise noch daraufhin, daß als ausreichend zum Beweis nur das Versteigerungsprotokoll oder die Abrechnung bezw. deren begl. Abschriften angesehen werden können, keinesfalls aber erst jetzt nachträglich angefertigten Listen des Umzugsguts.

Zu 4. Falls die Berechtigten nachweisen, daß es sich bei den 2.100,-- RM um Versicherungsprämie für die Lifts handelt, bin ich damit einverstanden, daß ein Feststellungsbeschluss ergeht, daß das Deutsche Reich in Höhe von 2.100,-- RM schadensersatzpflichtig. Zeitpunkt der Entziehung ist der 22.3.41.

Im Auftrag
Bez. Dr. Holdeigel

Beglaubigt

Zollinspektor

Vorgelegt - nach Fristablauf - am 20.6.51

1. Akt. 3.31.
2. Akt. 7/4.

3. 20.6.

4. J. a. 2. 27.3.12.

24.4.51

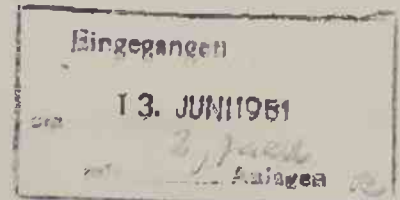
5. 15.6. gemäß Art 84 II

6. 2. Frisch K. J. Aufstellung v. 18.6.



KÖLN, den 11. Juni 1951
Weissenburgstraße 53

Dr.C/B.



An das

Wiedergutmachungsamt beim Landgericht

H a m b u r g 36

Sievekingplatz / Ziviljustizgebäude - Anbau

V. / 2 2995 - 2 -

Betrifft: Rückerstattungssache Dr. Paul Mayer und
Margaret Mayer

Bezug: Dortige Erinnerung vom 5. Mai 1951.

Zunächst teile ich mit, dass ich auf das Schreiben vom
12.2.1951 bereits durch Schreiben vom 2.3.1951 geantwortet
hatte, wovon ich vorsorglich Abschrift beifüge. Trotzdem
nehme ich nochmals Stellung:

Es handelt sich hier nur um die Lifts sowie um Fracht- und
andere Gebühren.

1. Den Inhalt der Lifts können meine Mandanten nicht mehr an-
geben, da alle Papiere verloren gegangen sind. Ich hatte
aber gebeten, eine Aufstellung des Inhalts

- a) bei der OFD Hamburg, oder
- b) bei der Firma Harry W. Hamacher oder
- c) bei dem Auktionator v. Würzen anzufragen.

Bei diesen Aufstellungen handelt es sich naturgemäss keines-
wegs um nachträglich aufgestellte, sondern um die damaligen
Listen.

Falls das WGA verlangt, dass, was ich für unzweckmässig hal-
ten würde, meine Mandanten sich an den Auktionator E.v.

Würzen und die Fa. Hamacher wenden, so erbitte ich entsprechen-
de Nachricht.

Schon jetzt mache ich darauf aufmerksam, dass die beiden
Lifts den Extrakt eines teuren und wertvollen Haushalts ent-
hielten, u.a. eine Erstausgabe der Werke Goethes usw. Ich
habe mit gleicher Post meine Mandanten gebeten, eine eides-
stattliche Versicherung über das abzugeben, was sie als In-

12

halt noch wiedergeben können.

Im übrigen ein Wort zur Beweislast:

Die OFD kann sich der Beweislast nicht dadurch entschlagen, dass sie auf das Fehlen der Listen bei ihr verweist. Auswandernde Juden erhielten eine Unbedenklichkeitsbescheinigung sowie die Auswanderungserlaubnis nur dann, wenn sie minutiös angefertigte Listen über Umzugsgut in vielfacher Ausfertigung vorlegten.

Durchweg bezifferten die Auswanderer die Werte niedriger, als sie waren, weil sie ja hiervon die Abgabe an die Golddiskontbank entrichten mussten. Da das Reich diese Listen erhalten hat, muss, wenn es sie als verloren bezeichnet, nunmehr seine Beweislast einsetzen. *nur kann für Bomber ??*

Zu allem übrigen wird noch vorgebracht, dass, wer RM 75.000,-- Reichsfluchtsteuer bezahlt hat, sicherlich auf einen Wert seiner beweglichen Habe in Höhe von \$ 6.000,-- verweisen kann.

Es mag sein, dass gelegentlich auch weniger wertvolle Sachen ausgeführt wurden. Das war aber wohl nur bei alten Leuten der Fall, die sich von gewissen Dingen, die für sie einen besonderen Affektionswert hatten, nicht trennen zu können glaubten. Wenn aber ein junger Kaufmann und eine ebenso junge Frau, beide aus reichem Hause unter diesen Umständen auswanderten, nahmen sie sicherlich nur die wertvollsten Gegenstände mit, um sich in ihrer neuen Heimat eine neue Existenz zu errichten.

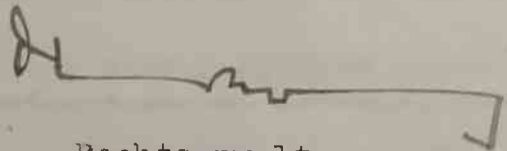
Und wenn diese Dinge zu einer Zeit, als die Meisten einen weiten Bogen um Judengut machten, in einer sicherlich summarischen Versteigerung den Betrag von netto RM 8.408,35 erbrachten, so war der wirkliche Wert wesentlich höher.

2. Die OFD trägt in der Schrift vom 25.1.1951 selbst vor, es seien von Brasch & Rothenstein am 22.3.1941 für meinen Mandanten Paul Mayer = RM 2.100,-- an die Gestapo überwiesen worden. Da die Lifts am 17.3.1941 versteigert wurden und die Fa. Brasch &

13

Rothenstein mit dem Transport beauftragt war, ergibt der zeitliche und logische Zusammenhang, dass es sich um vorausbezahlte Frachtkosten pp.handeln musste, die zurückgezahlt wurden, weil der Transport entfiel. Ich hatte, weil ich es für unzweckmässig hielt, mich selbst an die Fa.Brasch & Rothenstein zu wenden, gebeten, von Amts wegen dort anzufragen, bitte aber um Mitteilung, wenn das WGA anderer Meinung ist.

Im übrigen habe ich mit gleicher Post eine ergänzende eidesstattliche Versicherung meiner Mandanten angefordert, die ich baldigst nachreichen werde.



Rechtsanwalt

11. JULI 1951

K ö l n , den 9. Juli 1951

2

Alaska

Dr. C/C.

Wiedergutmachungsamt beim Landgericht

H a m b u r g

Eilt sehr!

Sievekingplatz/Ziviljustizgebäude
(Anbau) III.Stock . Zimmer 833

Betrifft: RE-Sache Margarete Mayer u.a.

Aktenz.: V / Z 2995 -2-

In der Anlage übersende ich

1. Schreiben der Fa. Hamacher, Frankfurt vom 29.6.1951
2. Rückbrief an den Versteigerer v. Würzen in Hamburg mit

dem Vermerk, dass letzterer mit unbekannter Bestimmung verzogen ist. ande

Es schweben noch weitere Nachforschungen, insbesondere ist inzwischen eine Durchschrift der damaligen Gegenstände bei meinen Mandanten selbst noch aufgetaucht. Ich habe diese schon in Besitz, und zwar in Gestalt einer Originalkopie. Wegen der ausserordentlichen Beweisnot in solchen Fällen von Lift-vans (vgl. WK Frankfurt/M. RZW. 1951,70), in denen besondere Rücksichtnahme erforderlich ist, bitte ich, zur Herbeiführung genauerer weiterer Ermittlungen die bis zum 20.7. gesetzte Frist bis zum 20.9. (Ferien!) zu verlängern. In der Zwischenzeit werde ich die Nachforschungen nach dem Versteigerer v. Würzen fortsetzen.

Ich bitte um Rückgabe anliegenden Schreibens der Fa. Hamacher
vom 29.6.1951.

Rechtsanwalt

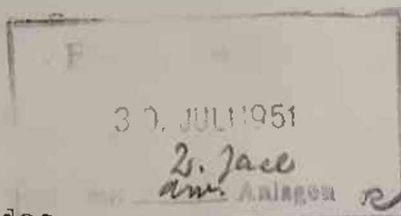
DR COMES

Rechtsanwalt

K O L N

Weissenburgstr. 53

Telefon 74582



K ö l n , den 27. Juli 1951

Dr.C/C.



An das

Wiedergutmachungsamt beim Landgericht

Hamburg 36

Einschreiben

Sievekingplatz 1 (Anbau) Zimmer 837a.

Betrifft: Rückerstattungsanspruch Eheleute Dr.Paul A.Mayer
und Margarete Mayer geb.Koch.

V/Z 2995 -2-

Ich danke für die gewährte Fristverlängerung, bin aber in
der Lage, noch vor meinem Urlaub das Erforderliche einzu-
reichen.

Ich überreiche in der Anlage

1. eidesstattliche Versicherung der Eheleute Mayer vor Notar
Cronin, New York vom 25.7.1951 mit beigehefteten Original-
unterlagen zu treuen Händen,
2. ein weiteres Exemplar der gleichen eidesstattlichen Ver-
sicherung mit beigehefteten beglaubigten Abschriften der
damaligen Unterlagen,
3. eine Abschrift von 2) für die OFD Hamburg,
4. Abschrift meines Schreibens vom 14.7.1951 an Frau Dora
Wiese in Hamburg-Niendorf, die Witwe des Inhabers der
Versteigererfirma v.Würzen, auf das ich bisher ohne Er-
widerung blieb. Es wäre vielleicht angebracht, wenn das
WGA selbst die Aufstellung einforderte.
5. fünf Blatt Schriftwechsel mit dem damaligen Devisenberater,
heutigen Wirtschaftsprüfer Dr.Otto Weise, Köln, Vincenz-
Statz-Strasse 15, worin ebenfalls die damalige Versiche-
rungssumme mit DM 20.000.-- angenommen wird.

Ich teile ferner mit, dass Herr Paul Mayer der Ehemann von
Frau Margarete Mayer, nicht verstorben ist, sondern mit als
Anspruchssteller auftritt. Anspruchssteller sind die Eheleute
Dr.Paul A.Mayer und Margarete geb.Koch, jetzt in Silver Spring,

Maryland, 112-08 Cunningham Drive.

Meine Vollmacht ist bereits eingereicht worden. Auf jeden Fall ist sie in der Anmeldung enthalten. Ich werde trotzdem noch eine Vollmacht einreichen.

Ich bin davon überzeugt, dass nach der jetzt gegebenen Aufklärung die OFH. Hamburg ein höheres Vergleichsangebot machen wird, sodass alsdann die Sache ihre Erledigung finden kann.

Die Anlagen zu 1) und 5) erbitte ich wegen der angenefteten Originalunterlagen zurück.

Soweit die eidesstattliche Versicherung Angaben über die Familie Dr.Ernst Mayer in Köln enthält, sind mir die Verhältnisse persönlich bekannt. Ich versichere persönlich, dass diese Familie nicht nur zu den angesehensten von Köln gehörte, sondern dass auch ihr ganzer Lebensstil von höchster Kultur war. Es war auch bekannt, dass die Eheleute Dr.Ernst Mayer sehr vermögend waren.



-Anlagen-

Rechtsanwalt

Oberfinanzdirektion Hamburg

0 5210 - M 330 - V 115 d

Es wird gebeten, dieses Geschäftszeichen, den Tag und Gegenstand dieses Schreibens in der Antwort anzugeben!

Eingegangen

(24)

Hamburg 11,

20. August 1951

Rödingsmarkt 83 / Fernsprecher 5411

24. AUG. 1951

am

mit

Anlagen 2



An das
Wiedergutmachungsamt beim Landgericht Hamburg
H a m b u r g

Betr.: Rückerstattungssache 1) Dr. Paul Mayer
2) Margaret Mayer

Bezug: dort. Schreiben v. 7.8.1951 Akt.-Zeich. V/Z-2995-2

Anlagen: 2

Zu dem mir mit Bezugsschreiben übersandten Schriftsatz des Vertreters des Berechtigten vom 27.7.1951 nehme ich wie folgt Stellung:

Nach Überprüfung meiner Stellungnahme vom 23.6.1951 bin ich bereit, dem vom Vertreter der Berechtigten im Schriftsatz vom 2.3.1951 vorgeschlagenen Betrag von 15.000,- RM anzuerkennen.

Ich bin daher mit folgendem Beschluß einverstanden:

" Es wird festgestellt, daß

- a) der Antragsgegner verpflichtet ist, den Antragstellern wegen Entziehung von Vermögenswerten - wie unten angegeben - Schadenersatz gemäß Art. 26 Abs. 2 REG zu leisten,
- b) die Schäden wie weiter unten angegeben zu beziffern sind,
- c) die Schäden an dem ebenfalls unten angegebenen Tage eingetreten sind.
 - a) Hausstand entzogener Geldbetrag (Frachtkosten, Vers. Prämie)
 - b) 15.000,- RM 2.100,- RM
 - c) 17.3.1941 22.3.1941

Die Berechtigten sind verpflichtet, ihre Ansprüche gegen die Besitzer der entzogenen Gegenstände an das Deutsche Reich abzutreten."

Mit dieser Antretung soll lediglich der berechtigte Zweck verfolgt werden, Doppelerstattungen an die Antragsteller und Regreßansprüche der Besitzer gegen das Deutsche Reich zu vermeiden. Diese können entstehen, wenn die Antragsteller neben der Feststellung der Schadenersatzansprüche gegen das Deutsche Reich als unmittelbaren Entzieher auch noch Ansprüche auf Naturalherausgabe gegen die Besitzer der entzogenen Gegenstände geltend machen würde?

Im Auftrag
gez. Korf

29.8.51



Beglaubigt
Kanzleisekretär

Wiedergutmachungsamt
beim Landgericht Hamburg

Aktenzeichen: V/Z 2995 - 2 -

Hamburg 36, den 29. August 1951
Sievekingplatz, Ziviljustizgebäude
(Anbau) III. Stock Zimmer 833
Fernsprecher: 35 17 31

Die Rechtskraft dieses Beschlusses wird
hierdurch bescheinigt.

Hamburg, den 15. Dez. 1951

Der Urkundsbeamte der Geschäftsstelle

B e s c h l u s s .

=====

Justizoberinspektor

In der Rückerstattungssache

1. des Herrn Dr. Paul M e y e r

2. der Frau Margaret M a y e r

zu 1. und 2. wohnhaft: 91-39 71st Road, Forest Hills,
L.I., N.Y. /USA

Rechtskraftzeugnis

ist das *Antragstellern*
auf Grund Zust. Urk.
d. Besch. des *Landg. d. WGA.*
Ger. (5 706,2 ZPO.) v. *15. 12. 51*
am *8. 1* 1952 erteilt.

Bair

Antragsteller

Bevollmächtigter: Rechtsanwalt Dr. C o m e s ,
Köln/Rhein, Weissenburgerstrasse 53

gegen

Rechtskraftzeugnis

ist das *OFD*
auf Grund Zust. Urk.
d. Besch. des Ger. d. d. *Handl.*
Ger. (5 706,2 ZPO.) v.
am *16. Juni* 1955 erteilt.

das Deutsche Reich,
gesetzlich vertreten durch die Finanzbehörde der Hansestadt Hamburg,
diese vertreten durch die Oberfinanzdirektion Hamburg,
Hamburg 11, Rödingsmarkt 83
Aktenzeichen: O 5210 - M 330 - V 115 d

Antraggegner

beschliesst das Wiedergutmachungsamt beim Landgericht Hamburg durch
den Regierungsrat Dr. M ö r i n g :

1. Es wird festgestellt, dass der Antraggegner verpflichtet ist,
den Antragstellern wegen Entziehung von Hausrat Schadensersatz
gemäss Art. 26 Abs. 2 Rückerstattungsgesetz zu leisten. Der
Schaden ist zu beziffern mit RM 15.000.-- plus RM 2.100.--.

Tag der Entziehung hinsichtlich RM 15.000.--: 17. März 1941
hinsichtlich RM 2.100.--: 22. März 1941

2. Die Antragsteller werden verurteilt ihre Ansprüche gegen die
unbekannten Besitzer der entzogenen Gegenstände an das Deutsche
Reich abzutreten.

G r ü n d e :

=====

Ein Lift der Antragsteller wurde auf Grund der inzwischen aufgehobenen
Rassegesetzgebung auf Veranlassung der Gestapo versteigert. Dem
laut diesem Beschluss gestellten Antrage hat der Antraggegner nicht
widersprochen.

Demgemäss war zu erkennen wie geschehen.

Rechtsmittelbelehrung.

=====

Gegen diesen Beschluss kann Einspruch eingelegt werden. Die Einspruchsfrist beträgt für Beteiligte, die im Ausland wohnen, 3 Monate, im übrigen 1 Monat; sie beginnt mit der Zustellung dieses Beschlusses. Der Einspruch kann nur darauf gestützt werden, dass die anzufechtende Entscheidung auf einer Verletzung des Art. 53 Abs. 1 Satz 2 oder des Art. 54 Abs. 1 oder 2 EEG beruhe.

Kunze

V.

- ✓ 1. Stattgabebeschluss vom 29. August 1951 zustellen an:
 - ✓ a. Rechtsanwalt Dr. Comes, Köln, Weissenburgerstr. 53 ✓
 - ✓ b. Oberfinanzdirektion Hamburg, Hamburg 11, Rödingermarkt 83 Akte an
- ✓ 2. Registratur zur Statistik wegen Stattgabebeschluss vom 29. August 1951
- ✓ 3. Durchschrift des Schriftsatzes der Oberfinanzdirektion Hamburg vom 20. August 1951 an Rechtsanwalt Dr. Comes zur Kenntnis.
- ✓ 4. iv. 15.12.51 (Stattgabebeschluss vom 29. August 1951 rechtskräftig ?)

31.8.51 Lem.
im/Zustellungsurk. und
abgeben E.-Best.
mit <i>H. 9. 11. 51</i>

4
(Möring, Dr.)
Regierungsrat

18/9 1951

27/9 51

15/12 51

Vorgelegt — nach Fristablauf — am

15.12.51

Y/2 2995-2-

ANGABEN
für die Rückerstattungs-Statistik

Erledigt durch :

- a) Gütliche Einigung :
Erhält RE.Ber. oder
RE. Pflicht.Zahlung

b) Entscheidung ; 29. VII. 51

c) Zurücknahme :
(Datum des Antrages)

Aktenzeichen (ZAA) . P/5170 61
Aktenzeichen (WA) . 2 2995-2-
Aktenzeichen (WiK)
Aktenzeichen (OLG)
Aktenzeichen (BOR)

(Bei Entscheidung ist anzugeben: Stattgabe, Abweisung, Verweisung,
Feststellung oder Abgabe an Kammer sowie das Aktenzeichen der UA.)

Staatsangehörigkeit oder Wohn-
sitz des Rückerstattungs berech-
tigten : Wohnort in
NSA

Rückerstattungs berechtigter :

Dr. Paul Meyer in. Margarete Meyer

Rückerstattungspflichtiger :

das Deutsche Reich.

Aus welchen Gründen entzogen ?
(rassisch, politisch, Nationalität usw .)

Zuerkannt :

Wert DM / RM

1. Geschäftliche Unternehmen
2. Grundstücke
3. Grundstücksrechte
4. Aktien, Beteiligungen an sonst. Handelsgesell-
schaften (z.B. GmbH.-, Kommandit-Anteile usw.)
Wertpapiere
5. Lüfts, Hausrat, Gold- und Silbersachen ,
Schmuck 15000.-
Teilnahme der Entschädigung : 17. III. 52 2900.-
6. Judenvermögensabgabe, Reichsfluchtsteuer, Bank-,
Sparkassen-, Postscheckguthaben, Degeo - Abgabe,
Transfer-Verluste, Renten, Pensionen, Abgabe an
Jüdischen Religionsverband, Passagegelder,
Heimeinkauf und
Sonstiges

Im Antrag verlangte Entschädigung :

Stat. not.
28. DEZ. 1951/0

P. 117
12.5

Erläuterungen :

Zum Zwecke der näheren Kennzeichnung des zurückerstatteten Vermögenswertes sind die nachstehend bezeichneten Angaben zu machen:

Zu 1a) Lage des Unternehmens :

b) Betriebsart, z.B. Fabrikbetrieb, Groß-, Kleinhandel oder Handwerksbetrieb :

c) Geschäftszweig (Branche) :

Zu 2. Lage des Grundstücks :
(Strasse und Grundbuchbezeichnung)

Einheitswert :

Wann durch Berechtigten erworben ?

Wann entzogen ?

Höhe der Belastungen, die vom Antragsteller bei Rückerstattung des Grundstücks mit übernommen werden müssen ?

Zerstört ?

Zu 3. Lage des belasteten Grundstücks :
(Strasse und Grundbuchbezeichnung)

Art und Höhe der Belastung :

Zu 4. Lage des Unternehmens :

Betriebsart :

Bei Wertpapieren nähere Bezeichnung :

Zu 5. Art der Rückerstattung , (z.B. Geldzahlung an Stelle von Rückerstattung)

Nähere Bezeichnung, z.B. Möbel :

*Käminer wie
Möbel, Kleidung, Wäsche, Laptop, etc.*