

STAATSARCHIV HAMBURG

314 -15 Oberfinanzpräsident
Abl. 1998

R 62

Oberfinanzdirektion Hamburg
Bundesvermögens- und Bauabteilung

R 62

Rohloff geb. Robinow, Käthe

Vertr.: R.A.-Dr. Herbert Pardo, Hamburg 1, Bergstr. 14

K

u
R 62

LA. 90. 61
7. 12.

Roloff, Rüd. geb. Robinson
(Name, Vorname des Berechtigten)

Aktenzeichen: *R 62*

Lfd. Nr.	Zweckbestimmung	DM	DM	Name des Feststellers	Bl. der Akte
1	2	3	4	5	6
I. 1	Rückerstattungsanspruch gem. Bescheid v. <i>9. 11. 1959</i> nach § 38 BRüG	<i>17.210,05</i>	—	<i>Brandt</i>	Bl. Nr. <i>23</i> d. BeschAkte
2	<i>12. 10. 1961</i>	<i>7.511,74</i>	—	<i>h</i>	Bl. Nr. <i>40</i> d. BeschAkte
3			—		Bl. Nr. d. BeschAkte
4			—		Bl. Nr. d. BeschAkte
	Gewährte Darlehen, Vorschüsse, Zahlungen gemäß § 32 BRüG:				
1	<i>Erfüllungszahlung</i> mit Auszahlungsanordnung vom <i>25. 11. 1959</i>	—	<i>17.210,05</i>	<i>Brandt</i>	Bl. Nr. <i>8</i> d. <i>8</i>
	<i>Erfüllungszahlung</i> mit Auszahlungsanordnung vom <i>23. 10. 61</i>	—	<i>2.387,95</i>	<i>h</i>	Bl. Nr. <i>8</i> d. <i>8</i>
	<i>Vorauszahlung</i> mit Auszahlungsanordnung vom <i>13. 1. 1964</i>	—	<i>2.364,89</i>	<i>Don</i>	Bl. Nr. <i>B</i> d. <i>B</i>
	<i>Erfüllungszahlung</i> mit Auszahlungsanordnung vom <i>75. 1. 65</i>	—	<i>2.364,90</i>		Bl. Nr. <i>1</i> d. <i>1</i>
	mit Auszahlungsanordnung vom	—			Bl. Nr. d.
	mit Auszahlungsanordnung vom	—			Bl. Nr. d.
	mit Auszahlungsanordnung vom	—			Bl. Nr. d.
	mit Auszahlungsanordnung vom	—			Bl. Nr. d.

Sonderablage Do 19. 10. 5

Hansestadt Hamburg
Devisenstelle
Aktenzeichen:

R 8 / 77 / 39
R 7 / 1607 / 38

Hamburg, den 11. August 1948

K u r z b e r i c h t

an den Herrn Oberfinanzpräsidenten

über das Vermögen

H a m b u r g

1. SEP. 1948

des/der Käthe Reloff (geschieden)

geboren am 11.5.1904

in Hamburg

Ehefrau

geborene Robinow

am

in

Letzte Wohnung in Hamburg: 39, Wentzelstr. 15

Dortige Anfrage vom ./. .

Aktenzeichen: 05210.o.o.Bez.

Zuständiges Finanzamt: Hbg.-Nord

1) Grundbesitz

2) Hypothekenbesitz:

3) Geschäftsvermögen oder Beteiligungen:

4 a) Wertpapierdepot bei:

Vereinsbank.Hbg.

M.M.Warburg & Co.Hbg.

4 b) Schmuckdepot bei:

5) b.v.s. Konten und Guthaben bei Banken und Sparkassen
Dresdner Bank, Hbg./M.M.Warburg & Co Banksparsbuch bei der gleichen Bank

6) Renten und Versorgungsansprüche:

7) Beteiligungen an Nachlässen:
3/16 Anteil am väterlichen Nachlass Paul Robinow
Nachlass Anschrift, Hbg. 36 Neuerwall 72
abzüglich Nießbrauchrecht der Mutter

verbleiben also

RM 48.150
RM 23.834
RM 24.316

8) Private Forderungen gegen:

9) Versicherungsansprüche:

Gerling-Konzern Lebensvers. A.G. Köln Pol. Nr. I 129807
fällig beim Tode des geschiedenen Ehemannes Wilhelm Roloff,

10) Degoabgabe:

RM 144.--

11) Inländische Bevollmächtigte:

Drew. Kersten. Scherzenberg, Buch, Hbg. 11 Alterwall 32
Dr. Manfred Zadik, Hbg. Rathausstr. 16

12) Bemerkungen und Erläuterungen:

im Oktober 38 nach England ausgewandert

13) Sicherungsanordnung am

Datum der Vermögenserklärung 19.8.38 u. 17.12.38

Beschlagnahme des Vermögens: 7.12.40

Im Auftrag

Köhne

Oberfinanzdirekti
Hamburg

0 5210 -
262
In ...

Betrifft: Wiederg
Herr
Frau
früher

hat/haben bei Ihr
unterhalten. Ich
eingezeichnet und ge
Aktenzeichen dies
Judenvermögensabg

Oberfinanzdirekt.
Hamburg

0 5210 -
262
In ...

Betrifft: Wieder
Herr
Frau
früher

hat/haben bei Ih
Konten unterhalt
des Reichs einge
unter welchem Ak
lungen zur Juden

1 6 1 7 0 1

10

die Geheime Staatspolizei, Hamburg

i.Sa. Käthe S. R o l o f f,
Aktenzeichen : II B 2/131/42

682 1 Gemälde v. P. Signac 5.100.--

Schlussabrechnung !

5%

XX

255.--

5%

XXX

2%

XXXX

10.20

265.20

4.834.80

674

675/76

1

Nähmaschine

1 6 9 8 Gr.

ter
lsteru

die geheime Staatspolizei, Hamburg

in Sa
2/131/4

in Sa. Käthe S. R o l f f ,

Aktenzeichen : II B 2/131/42

lt. anliegender Aufstellung: 6.870.--

Die Gegenstände aus Silber
sind mit rotem Kreuz versehen.

5%

xxx

343.50

13.80

12.50

369.80

6.500.20

ers. 2 % xxxxxa/6.900.

acker M 5.-- p. 1000 kg

a/ 2.500.--

Nähmaschine

Stehlampen

12

A u f s t e l l u n g

zur Abrechnung 1698 für die Gestapo, Hamburg, in Sachen
Käthe Sara R o l l o f f, Aktenzeichen: II B 2/131/42.

629	×	1	Paar Rollschuhe	1.---
630		1	Gemälde " Hafeneinfahrt" (doppelt kaviert) siehe Cav 682	1.---
631		3	Kissen	9.---
632		2	Wolldecken	80.---
633		1	Reisetasche	9.---
634	×	8	Div. Damenhüte	5.---
635		1	Fotobox	4.---
636		1	do.	3.---
637		1	elektr. Misen	2.---
638		1	Brotkasten	4.---
639		1	Fahrrad	40.---
640		1	do.	30.---
641		1	Couch	160.---
642		1	Gasherd	40.---
643		1	Tisch, 2 Rohrsessel	7.---
644		2	Sessel, Schemel	18.---
645		1	Roter Hocker, 1 Tisch	6.---
646		1	eis. Bettstelle	12.---
647		1	Couch und Bett	50.---
648/649		2	kl. Tische, 2 Stühle	180.---
650		1	kl. Schrank	33.---
651		1	Backensessel	150.---
652		1	Couchsessel	75.---
653		1	kl. Rauchtisch	6.---
654		1	Tisch	5.---
655		1	do.	25.---
656		4	Worpsweder Stühle	16.---
657			Kommode m/Spiegel	30.---
658/661		1	kl. Schrank, 1 kl. Frisierspiegel 1 runder Tisch, 2 Sessel, 4 Stühle	200.---
662		1	Schrank	75.---
663		1	do.	25.---
664		2	Tische, 1 Regal, 2 Stühle	15.---
665		1	Kommode, 1 kl. Schrank	9.---
667/669		3	Schränke	24.---
670		2	Matratzen	25.---
671		1	Bettstelle	10.---
672		1	Sessel defekt	15.---
673		1	Teewagen	17.---
674		1	Nähmaschine	80.---
675/76		2	Stehlampen	37.---
677		1	Bettumrandung	30.---
678		2	Allgäuer Vorlagen	14.---
679		1	Orientbrücke 140/240	600.---
680		1	Hanfteppich 200/300	40.---
681		1	Auslegeteppich 400/550	120.---
682		1	Gemälde von P. Signak	45.---
683		1	engl. Ess-Service	30.---
684		1	Kaffee- und Teeservice m/Teller und Schälchen	25.---
685		1	Kaffee- und Tee-Service m/Teller	6.---
686	×	1	Eierbecher, Brotkorb, Kabarett	6.---

Übertrag:

2.462.---

13

			Übertrag:	2.462.--	
		1	Küchenuhr	7.--	
		1	Küchenwaage	2.--	
		10	Bilder	23.--	
		2	Holzschnitte	8.--	
		1	Likörservice	9.--	
		8	Radierungen	130.--	
		1	Druck	11.--	
		1	Gemälde "Frauenkopf"	11.--	
		1	Mandelmühle, 3 Milchtöpfe	2.--	
			div. Essgeschirr	70.--	
		4	Bilder	141.--	
		8	Wandteller	105.--	
		1	Kabarett	9.--	
		27	Teile Keramik	13.--	
		1	Bronze	150.--	
		19	Teile Messing	70.--	
		12	div. Gläser	8.--	
		11	Teller	62.--	
		1	Jenaer Schale	6.--	
		25	Gläser, 2 Karaffen, 1 Schale	38.--	
		1	Limonadenservice, 8 Teile	6.--	
		10	Mokkatassen	10.--	
		6	Teile Kristall, 3 Teile Menage	110.--	
		3	Bonbonnieren	7.--	
		3	Glasvasen	16.--	
		1	gr. Messingkübel	62.--	
		1	Papierkorb	1.--	
		1	Zinkwanne	5.--	
		2	Leuchter	160.--	460 Gr.
		2	kl. silb. Körbe	95.--	360 "
		1	Zuckerschale, 1 Körbehen	85.--	300 "
		3	Schälchen, 2 kl. Teller, 2 kl. Dosen	80.--	350 "
		44	xxxx Teile silb. Bestek	650.--	3200 "
		1	Pokal	62.--	260 "
		11	Teile Besteck, 4 Teile m/Silbergriff	36.--	280 "
		1	Koffer	6.--	
		11	Gabeln, 8 Messer, 12 Kuchengabeln	25.--	
		10	Grammophonplatten	3.--	
		6	Teile Fischbestecke	19.--	
		1	runde Platte, 3 Untersätze	140.--	
		1	Schreibmappe	11.--	
		1	Kasten und div.	10.--	
			div. Bestecke, Glocke, Korken	30.--	
			do.	9.50	
			Tablett m/Gläser, Tellern und Karaff.	20.--	
		1	Schale, 2 Teller, Kannchen, Schüssel	6.--	
		1	Fleischwolf	3.--	
		3	Töpfe	2.--	
		1	Tablett m/div. Metallsachen	5.--	
		1	Krug, 2 Teile Zinn, 1 Figur	110.--	
			Sand, Seife, Soda, Kaffemühle, 1 Reibe,	2.--	
		1	Satz Schüsseln	1.50	
		1	Papierkorb und div.	10.--	
		1	Tasche	3.--	
		1	Ampel	1.--	
			Übertrag:	5.139.--	

Übertrag:

5.139.--

753	x	1	Schüssel, Bürsten, Klopfer und div.	8.--
754		1	Partie alte Kacheln	24.--
755		1	Schüssel, Badeartikel	2.--
756		1	Golfspiel	6.--
757/758		4	Bilder	29.--
759	x		Posten Bücher	3.--
760	x		Papierkorb m/ Beleuchtungssachen	3.50
761	x		Bohnerbesen, Teppichroller	7.--
762	x		Schirmständer	2.--
763		1	Paar Ski, an NSV. abgeliefert	----
764	x	1	Spiel, Märchenbücher	4.50
765		1	Matte	1.--
766	x		Waschkorb m. div.	3.--
767		1	Wanne m/div. Hausrat	9.--
768			Plättbrett (2 Teile)	3.--
769		1	Karton m/ Hausrat	9.--
770		1	Badetasche m/Kappen	1.--
771		1	Apothekenschrank	1.--
772		1	Paar Schuhe	5.--
773		1	Paar Schuhe	3.--
774/777		5	Paar Schuhe	22.--
779		2	Paar Gummischuhe	2.--
779		3	kl. Kissen, Kapok	5.--
780		1	Steppdecke defekt	5.--
781		1	do.	25.--
782		2	Schals, 1 Falle	4.--
783		1	Damenmantel	42.--
784		1	do. defekt	46.--
785		1	do. defekt	12.--
786/88		3	Kästle	189.--
789		1	Damenlederjacke	6.--
790/91		3	Morgenröcke	66.--
792		1	Strickkleid defekt	22.--
793		1	Seidenkleid	10.--
794		1	do.	32.--
795/798		5	Kleider	111.--
799		1	Comp. Kleid	22.--
800		2	Jacken, 1 Bluse, 1 Rock	30.--
801/804		5	Kleider	96.--
805/806		2	Bademäntel, 1 kl. Umhang	46.--
807		2	Röcke, 3 Blusen	28.--
808		2	Wolljacken, 2 Hosen	6.870.6.--
809		3	Badeanzüge und div.	3.--
810		1	Heizkissen	3.--
811		3	Pyjamas, 3 Kinderkleider und div.	40.--
812		1	Pyjamas	3.--
813		1	Badelaken	10.--
814/15		2	do., 1 Vorleger, 1 Frottiertuch	10.--
816		4	do.	16.--
817		1	Bettbezüge	2.--
818		1	Tischdecke	28.--
819		1	Flügeldecke	8.--
820		1	Decke (Spannstoff)	10.--
821		2	Schals, 1 Falle	6.--
822		2	Tischfrieze	6.--
823		2	Kaffeedecken	5.--
823		2	Schals, 1 Falle Küchengardinen	5.--

Übertrag:

RM 6.245.--

15

		Übertrag:	6.245.--
824	4	Überschlaglaken, 1 Kopfkissen	25.--
825	4	Laken	16.--
826	4	Laken	16.--
827	3	Bezüge, 2 Laken	20.--
828/29	8	Bezüge	24.--
830	1	Fach Küchengardinen	4.--
831		div. Deckchen	8.--
832	2	Decken 4 Kissenbezüge	20.--
833		div. Decken	20.--
834	2	Vorhänge, 2 Kissenbezüge	20.--
835	8	Kopfkissenbezüge	8.--
836/37	10	do.	26.--
838	4	Bettbezüge	12.--
839	1	Tischtuch m/12 Servietten	15.--
840	1	do. m/6 do.	20.--
841	1	do. m/6 do.	15.--
842	2	do. m/4 do.	28.--
843	2	Tafeltücher	25.--
844	1	Tafeltuch	50.--
845	2	Tischfrieze	25.--
846	1	Tafeltuch	20.--
847	2	Schals, 1 Falle Küchengardinen	6.--
848	12	Toilettentücher	3.--
849		div. Vorhänge und kl. Deckchen	5.--
850	14	Handtücher defekt	5.--
851	2	Schlafanzüge, 1 Nachthemd und div.	35.--
852		div. kl. Deckchen	14.--
853	2	Kissen, 1 Wärmer	10.--
854	2	Kissen, 1 Wärmer	10.--
855	4	Kinderbettbezüge defekt	6.--
856	6	Schals Gardinen defekt	18.--
857	1	Tasche	6.--
858	1	Decke	14.--
859	3	Bezüge, 1 Plümo Bezug	15.--
860	1	Überschlaglaken, 9 kl. Servietten	20.--
861		def. Decken	28.--
862		div. def. Tücher	3.--
863	6	Paar Fischbestecke	10.--

Erlös RM 6.870.--

Die Übereinstimmung der Abschrift mit der Niederschrift wird hiermit bestätigt.

Der vereidigte und öffentlich bestellte Versteigerer.

gez. Carl F. Schlüter

Hamburg 36, Alsterufer 12



Beglaubigt

Zollinspektor

Wiedergutmachungsamt
beim Landgericht Hamburg

Aktenzeichen: V 1797

5210-R62-L 955c

Hamburg 36, den 14.11.1950
Sievekingplatz Ziviljustizgeb. (Anbau)
II. Stock, Zim. 740 — Telefon: 331731

An die
Hansestadt Hamburg, Finanzbehörde
Hamburg 36, Gänsemarkt 36

23. NOV. 1950
25. NOV. 1950

Nachfolgendes Schreiben ist für
bestimmt. Es wird Ihnen als
zugestellt. Ihre Befugnis für den — die Genannte
wiesen — muß noch nachgewiesen werden.

1. Wegen des von **Frau Kaethe Rohloff geb. Robinow**
London NW 11, 78 The Ridgeway
als Rechtsnachfolger des — der

vertreten durch **Herrn R.A. Dr. Herbert Pardo, Hamburg 1, Hergstr. 14**
geltend gemachten Anspruchs wegen Entziehung des — der folgenden Vermögenswerte **8**
wird das förmliche Rückerstattungsverfahren eröffnet.

Hausstand, Bekleidung, Bett- und Tischwäsche usw. versteigert
auf Anordnung der Gestapo 1942 (siehe auch beigelegte Anlagen)

2. Der Anspruch wird Ihnen bekanntgegeben,

- a) weil Sie den — die beanspruchten Vermögenswert besitzen und darüber verfügen
können, so daß Sie als Rückerstattungspflichtiger im Sinne des Art. II REG in Frage
kommen,
b) weil Sie den — die beanspruchten Vermögenswert früher inne gehabt haben und
deshalb gemäß Art. 25 REG möglicherweise verpflichtet sind, eine als Ersatz für den
— die Vermögenswert erlangte Entschädigung herauszugeben oder eine Forderung
darauf abzutreten,
c) weil Sie als

durch eine Rückerstattungsanordnung der beantragten Art in Ihren Rechten betroffen
werden könnten

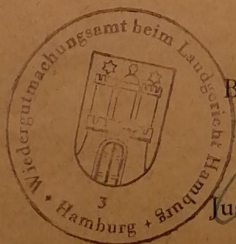
- d) gemäß Art. 53 Abs. 1 Satz 3 REG.

3. Falls Sie der Rückerstattung widersprechen oder ihr nur unter bestimmten Voraus-
setzungen zustimmen wollen, müssen Sie das binnen 2 Monaten nach Zustellung dieses
Schreibens erklären. Eine solche Erklärung wäre in 3 facher Ausfertigung einzureichen.
Auch wenn Sie sich schon früher geäußert haben, so ist die neuerliche Abgabe einer
Erklärung nicht entbehrlich.

Falls innerhalb der vorbezeichneten 2 Monatsfrist keine solche Erklärung von Ihnen
eingeht, kann das Wiedergutmachungsamt die tatsächlichen Behauptungen des Antrag-
stellers als richtig ansehen und wird dementsprechend möglicherweise die beantragte
Rückerstattung — Herausgabe des Ersatzes — anordnen.

4 Anlagen

gez. **Möring, Dr.**
Regierungsrat



Beglaubigt:

Müß
Justizangestellter

Formular II B

Vordr. (W) Nr. 4 (10000, 6, 50.)

MCAF/C

This Form should be completed in triplicate and forwarded to the Zentralamt für Vermögensverwaltung (Britische Zone), Bad Nenndorf, Land Niedersachsen.
Dieser Vordruck ist in dreifacher Ausfertigung bei dem Zentralamt für Vermögensverwaltung (Britische Zone) Bad Nenndorf, Land Niedersachsen, einzureichen.
In cases where the space provided is insufficient, a supplementary page, bearing the number of the paragraph and sub-paragraph, should be annexed.
Reicht der vorgesehene Raum nicht aus, so ist ein mit der Ziffer des betreffenden Absatzes und Unterabsatzes versehenes Ergänzungsblatt beizufügen.

CLAIM FOR RESTITUTION OF PROPERTY WHICH HAS BEEN SUBJECT TO TRANSFER IN ACCORDANCE WITH PARAGRAPH I OF GENERAL ORDER No. 10

Antrag auf Rückerstattung von Vermögen, das unter Artikel I Absatz 1 der allgemeinen Verfügung Nr. 10 fällt.

Location of Property / Örtliche Lage des Vermögens

(a) Land Hansestadt Hamburg (b) Kreis _____ (c) Gemeinde _____

Description of Person making Claim / Personalien des Antragstellers

(a) Surname (in Block Capitals) Rohloff geb. Robinow (b) Christian Name(s) Kaetho
Familienname (in großen Blockbuchstaben) Vorname(n)
(c) Address 78 The Ridgway, London NW 11
Anschrift
(d) Date and Place of Birth _____ (e) Nationality _____
Geburtsdatum und Geburtsort Staatsangehörigkeit
(f) Employment _____ (g) Identity Card No. _____
Beruf Ausweis-Nummer
(h) If not dispossessed owner, state title to make claim _____
Angaben über die Antragsberechtigung, falls der Antragsteller nicht der Geschädigte ist.

I. IMMOVABLE PROPERTY I. UNBEWEGLICHES VERMÖGEN

(a) Description of Property. Estimated value at date of deprivation.
Nähere Bezeichnung des Vermögens. Geschätzter Wert am Tage der Wegnahme.
(b) Location of Property
Örtliche Lage des Vermögens
(c) Registration in Grundbuch or other Register
Eintragung im Grundbuch oder einem anderen Register
(d) State whether :—
Angaben über Folgendes :
(i) Confiscation was made without payment ?
Ist auf Grund der Wegnahme Entschädigung geleistet ?
(ii) Sold under duress ?
Fand der Verkauf unter Nötigung statt ?
(iii) If the latter, what payment was made ?
Welche Gegenleistung wurde im letzteren Fall gewährt ?
(e) Name and present address of person to whom transfer was made (if known)
Name und jetzige Anschrift der Person, auf die das Vermögen übergegangen ist (soweit bekannt)
(f) Name and present address of present owner (if known, and different from (e)).
Name und jetzige Anschrift des heutigen Eigentümers (soweit bekannt und verschieden von (e))
(g) Any other relevant details
Sonstige sachdienliche Angaben

II. MOVABLE PROPERTY / BEWEGLICHES VERMÖGEN

Estimated value at date of deprivation
Geschätzter Wert am Tage der Wegnahme

(a) Description of Property
Nähere Bezeichnung des Vermögens
Versteigertes Hausat in Werte von ueber RM 20.000.- darunter ein Gemaelde von Sigismund

(b) Location of Property
Örtliche Lage des Vermögens
Der Erlöses von RM 11.970.- wurde durch den Oberfinanzpräsidenten Hamburg eingezogen.
Gemaelde ist jetzt bei dem Kunsthändler Stoessel, Zürich, Neumuehlenstr. 6.

(c) Registration (if any)
Etwaige Eintragung in ein öffentliches Buch oder Register

(d) State whether:—
Angaben über Folgendes:

(i) Confiscation was made without payment?
Ist auf Grund der Wegnahme Entschädigung geleistet? nein

(ii) Sold under duress?
Fand der Verkauf unter Nötigung statt? Zwangsversteigerung auf Anordnung der Gestapo und Rik
des Erlöses.

(iii) If the latter, what payment was made?
Welche Gegenleistung wurde im letzteren Fall gewährt? keine

(e) Name and present address of person or persons to whom transfer was made (if known)
Name und jetzige Anschrift der Person(en), auf die das Vermögen übergegangen ist (soweit bekannt)

Erlöses: Oberfinanzpräsident Hamburg, Obiges Gemaelde: Bernhard Riekmann, Luesseldorf

(f) Name and present address of present owner (if known and different from (e))
Name und jetzige Anschrift des heutigen Eigentümers (soweit bekannt und verschieden von (e))

Erlöses: wie e)
Gemaelde: Kunsthändler Stoessel, Zürich Neumuehlenstr. 6

(g) Name and present address of person or persons who may have knowledge of the present whereabouts of property
Name und jetzige Anschrift von Personen, die von dem Verbleib des Vermögens Kenntnis haben können
Auktionsteur Carl F. Schuster, Hamburg 36, Valentinskamp 74

(h) Any other relevant details
Sonstige sachdienliche Angaben

Betr. Gemaelde: Das Gemaelde wurde von den Zwischenhändler, Hofrau des Kunsthändlers
in Luesseldorf, an den Kunsthändler Stoessel in Zuerich verkauft. Da eine Wiedererlan-
gung nicht möglich ist (Schweiz) werden Ansprüche gem. Art. 26 Abs. 2 des Gesetzes

NOTE. In the case of a claimant resident outside Germany, give full particulars of the person inside Germany to be nominated by the claimant to accept service of legal papers and notices on his behalf (if no such person is nominated by the claimant an Agent will be appointed by the Restitution Authority on his behalf).

Bemerkung:

Falls der Antragsteller im Ausland wohnt, genaue Bezeichnung eines in Deutschland lebenden Vertreters, der ermächtigt ist, für ihn amtliche Papiere und Mitteilungen in Empfang zu nehmen. (Wird vom Antragsteller kein Vertreter benannt, so bestellt die Wiedergutmachungsbehörde einen solchen.)

Bvollmächtigter der Antragstellerin ist Rechtsanwalt Dr. Herbert Pardo, Hamburg 1, ...

I/We certify that the above statement is true according to my/our knowledge and belief.
Obige Angaben entsprechen nach meinem/unserem besten Wissen und Gewissen den Tatsachen.

Der Rechtsanwalt

Signed
Unterschrift

Pardo

363A7/200M/9-48

Date
Datum

Hamburg, den 23.12.1948

Beglaubigte Abschrift.

Anlage zum Antrag auf Rückerstattung von Vermögen

Betr.: Frau Käthe M. Roloff, London NW 11, 78 The Ridgeway
vertreten durch ihre Bevollmächtigte: Rosy Willers, Hamburg 13, Hallerstr. 2.

.....

- 1.) Rückerstattung der in der Zeit vom 8. Juni bis 20. November 1939 durch die Firma Brinckmann, Wirtz & Co. in Hamburg fuer Frau Käthe M. Roloff geb. Robinow an das Finanzamt Moabit-West-Berlin, zu der Steuernummer: 920/5686 geleistete Judenvermögensabgabe in Höhe von

RM 9.040,56

.....

- 2.) Ersatz des in den Monaten Februar und März 1942 im Auftrage der derzeitigen Regierung stellen durch die Firma Carl. F. Schlueter, Hamburg, Valentinskamp 74, versteigerten Hausgutes einschliesslich Teppiche, Kleider, Schuhe, Bett- und Tischwaesche, Silber und Gemälde. Diese Gegenstände brachten ausweislich des abschriftlich anliegenden Gutachtens der Firma Carl. F. Schlueter vom 8. Januar 1943 einen Erlös von RM 11.970.- Wie sich aus dem Gutachten ergibt, duerfte die Wiederbeschaffung der versteigerten Gegenstände einen Betrag von ca. 20.000.- Mark Vorkriegswährung, also gegenwaertig 20.000 deutsche Mark erfordern.

Unter den versteigerten Gegenständen befand sich ein Gemälde von Signac "Hafen in Genue", das zu einem Preise von RM 5.100.- von dem Kunsthändler Bernhard Rickmann, Duesseldorf, Schwerinstr. 46, von der Firma Carl F. Schlueter ersteigert ist. Dieser hat das Bild kurze Zeit spaeter an den

Kunsthändler Rudolf Stuckert, Duesseldorf, Duesselderferstr. verkauft. Trotz Aufforderung hat dieser mir darueber keine Auskunft erteilt, ob er das Bild weiterverkauft hat und wo es sich jetzt befindet. Ich bitte, das Bild gegebenenfallsorts zu beschlagnahmen.

Hamburg, den 12. September 1948

gez. Rosy Willers.

nt whereabouts of property

erson inside Germany to be nominated
d by the claimant an Agent will be
tigt ist, für ihn amtliche Papiere und
solchen.)

auf den 3. Februar

19

11

Uhr

100. 100.

Beglaubigte Abschrift; von Abschrift.
RECHENUNGSABSCHEIDUNG

Ant. 2 30

Carl F. Schlüter
vereidigter u. öffentl. bestellter
Auktionator und Taxator.

Hamburg, den 8. Januar 1948.

Gutachten.
RECHENUNGSABSCHEIDUNG

In den Monaten Februar und März 1942 wurden im Auftrage der derzeitigen Regierungen durch mich eine Anzahl von Gegenständen wie: Möbel, Teppiche, Haushaltsgegenstände, Kleider, Schuhe, Bett- u. Tischwäsche, Silber und Gemälde aus dem Besitz von Frau Käthe Boloff versteigert. Diese Gegenstände brachten einen Erlös von RM 11.970.-

Infolge der Kriege ereignisse waren die Preise derzeit ziemlich gedrückt, da naturgemäß niemand in dieser Zeit grosse Anschaffungen machte.

Zur Wiedergutmachung und um die Sachen wieder zu beschaffen zu können, durfte ein Betrag von ca. RM 20.000.- (zwanzigtausend) nach Vorkriegswährung als angemessen anzusehen sein.

Hochachtungsvoll

Der vereidigte und öffentlich bestellte Versteigerer:
gez. Carl F. Schlüter.

He von
den Schlüter;

Versteigerung am 20.3.42;

6870.- } Brutto Erlös

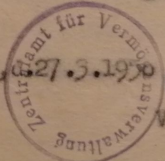
5100.- } Vorstehende Abschriften stimmen mit den hier
vorliegenden Schreiben überein.

17.970 RM

Beglaubigt

Handwritten signature

Bad Nenndorf



Handwritten signature

Verw. Angestellter.

334.82
RM

auf den 3. Februar

191

11

Uhr

Handwritten signature

Siebekingplatz.

An das
Wiedergutmachungsamt beim Landgericht Hamburg
in H a m b u r g

Betrifft: Rückerstattungssache: Kaethe Rohloff

Bezug: Dort. Schreiben v. 14.11.50 Akt.-Zeich. V/2 1797
- 2 Anlagen -

Zu dem Antrag gemäß Bezugsschreiben nehme ich wie folgt
Stellung:

1) Judenvermögensabgabe

Nach Mitteilung des Finanzamts Hmb.- N o r d kann nicht
mehr festgestellt werden, ob Zahlungen für Judenvermögens-
abgabe geleistet wurden.

Das Bankhaus Brinckmann, Wirtz & Co. hat im Schreiben vom
2.12.50 mitgeteilt, daß für die Berechtigte vom Bankkonto
folgende Beträge an das Finanzamt Berlin Moabit-West für
Judenvermögensabgabe überwiesen wurden:

8. 6.1939	3.726,96 RM	
ohne Datum	132,60 "	3.859,56 RM

Außerdem wurden nach derselben Mitteilung
folgende Wertpapiere an die Preuß. Staats-
bank-für Rechnung des Reichsfinanzministeriums
auf Veranlagung des Finanzamts Berlin Moabit-
West- übersandt:

24. 5.39	\$ 1.000.-	5 1/2 % Intern. Anl. d. Dt. Reichs von 30 amerik. Ausgabe zert.	Annahme- wert	1.958,20 RM
----------	------------	-----------------------------------------------------------------------	------------------	-------------

"	RM 1.200.-	Ges. f. elektr. Unternehmungen Aktien	"	1.605,40 "
---	------------	---------------------------------------------	---	------------

X ohne Datum	900.-	Reichsbanken- teile	5 1/2 %	1.617,40 "
				<u>9.040,56 RM</u>

Zu dem gestellten Antrag auf Rückerstattung dieses Be-
trages bemerke ich, daß nach diesseitiger Auffassung
die Judenvermögensabgabe kein feststellbarer Vermögens-
gegenstand nach Art. 1 REG ist.

Da nach Mitteilung der Bank die Judenvermögensabgabe der
Berechtigten teils durch Banküberweisungen und teils
durch Hingabe von Wertpapieren entrichtet wurde, wird der
Berechtigten anheimgestellt, den Antrag bezl. der Juden-
vermögensabgabe zurückzuziehen und dafür einen Antrag auf
Rückerstattung des Bankguthabens und der Wertpapiere zu
stellen.

Ich bitte um Abweisung.

2) Hausstand, Bekleidung usw.

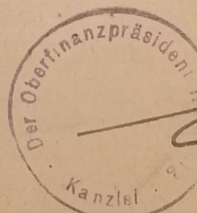
Nach den bei mir befindlichen Unterlagen ist der Hausstand einschließlich Gemälde durch den Auktionator C.F.Schlüter versteigert worden. Die Abrechnung über die Versteigerung befindet sich in meiner Akte. Der Nettoerlös für den Hausstand betrug 6.500,20 RM, der von C.F.Schlüter am 3.3.1942 der Gestapo überwiesen wurde. Die Versteigerung des Gemäldes erbrachte einen Nettoerlös von 4.834,80 RM. Der Verbleib dieses Betrages ist nicht mehr festzustellen. Jedenfalls sind beide Beträge nicht bei der Oberfinanzkasse Hamburg eingegangen.

Die Ansprüche der Berechtigten werden dem Grunde nach anerkannt; wegen der Höhe der Ansprüche, die von der Berechtigten mit 20.000.- RM angegeben sind, werden sie jedoch bestritten.

Zwecks Klärung und evtl. Feststellung einer für beide Parteien tragbaren Entschädigung durch einen Sachverständigen, wird um Verweisung an die Kammer gebeten.

Anliegend werden 3 begl. Abschriften der Versteigerungsabrechnung von Carl.F.Schlüter übersandt.

Im Auftrag
gez. Dr.Holdeigel



Beglaubigt

Zollinspektor

12010, - wslly.

6820, -

5.100, -

11920

6.870, - 2

13.740, -

6.820, -

20000

11920 -

20000 -

X

5.100

X

5.100

1192

2026 0'000:1192

9576

6240

5985

2551

2394

20000 1560

Der Treuhänder
der
Amerikanischen, Britischen
Französischen Militärverwaltungen
für zwangsübertragene Vermögensgegenstände

0 5710 - Roloff,
- Sammlung -

Oberfinanzkasse
Hamburg
Hödingsmarkt

Betrifft:

Bezug:

Das obige
nennen K
denburg, b
wird Frau
nicht gefü
nicht vorh
Auskunft z

Sonderkonto Land

Dr. (juris) B. MOSHEIM
RECHTSANWALT

BEIM AMTS- UND LANDGERICHT DÜSSELDORF

CONSULTANT ON GERMAN AND
INTERNATIONAL LAW

PLEASE QUOTE: BM/Scha.

An die
Oberfinanzdirektion
Hamburg

16, Elgin Court,

Elgin Avenue,

London, W.9

Telephone: CUNningham 8485

Düsseldorf-Oberkassel

Achillesstraße 6, Tel. 5 28 37

Düsseldorf, den 1.3. 1951

Namens und im Auftrage der von mir anwaltschaftlich vertretenen
geschiedenen Ehefrau Mathilde S t u c k e r t, wohnh. Düsseldorf,
Rathaus Ufer 23, teile ich Ihnen folgendes mit.
Im Zuge des Vorgehens gegen die früher in Hamburg ansässig
gewesene Ehefrau Käthe Rohloff, geb. Robinow, jetzt wohnh.
78, The Ridgeway, London, N.W. 11 hat im Auftrage der
damaligen Hamburger Finanzbehörden die Firma Karl F. Schlüter,
Hamburg, Valentinskamp 74, im Februar und März 1942 zusammen
mit anderen Gegenständen auch das Gemälde von Signac "Hafen in
von Genua" zur Deckung der Judenvermögensabgabe zur Versteige-
rung gebracht.

Das vorerwähnte Gemälde ist hierbei von dem Kunsthändler
Bernhard Rickmann, Düsseldorf, Schwerinstr. 26, angesteigert
worden. Dieser hat seinerseits das Gemälde weiterveräußert,
bis es schliesslich von meiner Mandantin erworben worden ist,
ohne dass sie die Herkunft des Gemäldes gekannt hat.

Meine Mandantin ist von der eingangs erwähnten Käthe Rohloff,
geb. Robinow, im Wege des Rückerstattungsverfahrens auf Heraus-
gabe des vorbezeichneten Gemäldes in Anspruch genommen worden.

Durch den am 26. Juli 1950 unter dem Az. RÜ 415/50 von dem
Wiedergutmachungsamt in Düsseldorf erlassenen Beschluss ist
gegen meine Mandantin die Rückerstattung des vorerwähnten Ge-
mäldes angeordnet worden. Dieser Beschluss ist laut Mitteilung
des Wiedergutmachungsamtes in Düsseldorf vom 17.11. 1950
rechtskräftig geworden.

Meine Mandantin hat mich nunmehr beauftragt, gemäss Art. 39
brit. REG. Nr. 59 gegen Sie Rückgriffsansprüche geltend zu
machen.

Aus Vorstehendem ergibt sich, dass Ihre Behörde bei Erwerb des
Gemäldes bösgläubig im Sinne des Art. 39 gewesen ist. Der Wert
des Gemäldes beläuft sich auf

DM 25 000.-- .

Namens meiner Mandantin habe ich Sie zu ersuchen, mir bis
spätestens zum 20. März 1951 einen schriftlichen Vorschlag
zu unterbreiten, in welcher Weise die Erledigung der Ange-
legenheit geschehen soll. Den Vorschlag, bitte ich, an mein
Londoner Büro zu richten.

Meine Mandantin hat mich, falls Sie diesem Ersuchen nicht ent-
sprechen, beauftragt, im Klagewege vorzugehen.

Dr. B. Mosheim
Rechtsanwalt

Landgericht Hamburg

2. Wiedergutmachungskammer

Aktenzeichen:

2 WIK 168/51

(24a) Hamburg den 29. Mai 1951



Öffentliche Sitzung

In der — Rückerstattungs — Sache —

Gegenwärtig:

Landgerichtsdirektor Dr. Roscher

Rohloff

als Vorsitzender,

Landgerichtsrat Ehrhardt

Assessor Dr. Urban

gegen

als Beisitzer.

Hermanns

Deutsches Reich — O 5210-R 62-P 55 d —
— Z 1797—

als Urkundsbeamter

der Geschäftsstelle

erschieden bei Aufruf

für Antragsteller Rechtsanwalt Dr. Pardo

für Antragsgegner Ref. Fischer-Hübner.

Der Vertreter des Antragsgegners erklärt, dass der Verbleib der Wertpapiere nicht mehr aufgeklärt werden könne.

Der Vertreter der Antragstellerin erklärt, dass das versteigerte Gemälde inzwischen gegen Abtretung der Schadensersatzansprüche gegen den Antragsgegner von der Besitzerin Frau Mathilde Stücker geb. Rau, Düsseldorf, Rathausufer 23 zurückerstattet worden ist.

Der Vertreter der Antragstellerin legte einen rechtskräftigen Rückerstattungsbeschluss des Wiedergutmachungsamts Düsseldorf vom 26. Juli 1950 vor. Der Anspruch hinsichtlich des Versteigerungs-erlöses des Gemäldes wird von der Antragstellerin Käthe Rohloff nicht mehr geltend gemacht, da sie ihn an Frau Mathilde Stücker geb. Rau in Düsseldorf abgetreten habe.

Der Vertreter der Antragsteller bat darum, dass eine Ausfertigung dieses Protokolls der Zessionarin Frau Stücker auszustellen, damit sie diesen Anspruch in eigenen Namen geltend machen kann.

Beschlossen

Beschlossen und verkündet:

Eine Entscheidung soll den Parteien zugestellt werden

(Unterzeichnet:)

Dr. Roscher.

Herrn ns.

2 W.K. 168/51

5210-R62-1

1/2 1797

Sofort

Er.

✓ F (3) 38

b.

Landgericht Hamburg.
Wiedergutmachungskammer 2.

2 WIK. 168/51.

Beschluss

In der Rückerstattungssache
der Frau Käthe R o h l o f f geb. Robinow,
London NW 11, 78 The Ridgeway,
vertreten durch Rechtsanwalt Dr. Pardow,
Hamburg 1, Bergstrasse 14,

Antragstellerin,

gegen

das Deutsche Reich,
gesetzlich vertreten durch die Hansestadt
Hamburg - Finanzbehörde - diese vertreten
durch die Oberfinanzdirektion Hamburg,
Hamburg 11, Rödingsmarkt 83.

Antragsgegner,

beschliesst das Landgericht Hamburg, Wiedergut-
machungskammer 2, auf Grund der mündlichen Ver-
handlung vom 29. Mai 1951,
durch die Richter:

1. Landgerichtsdirektor Dr. Roscher,
2. Amtsgerichtsrat Ehrhardt,
3. Assessor Dr. Urban

am 13. Juni 1951:

I. Es wird festgestellt, dass das Deutsche Reich
verpflichtet ist, folgende Beträge zu ersetzen:
1. den vereinnahmten Erlös von 5.181,-- RM für
folgende Wertpapiere:

- a) 1.000,-- $\frac{5}{2}$ % Intern. Anl. d. Dt. Reichs
von 30 amerik. Ausgabe
zert.

Annahme-
wert 1.958,20 RM

b)

Kr.

Sofortige Ausführung

Richtkraftakt 11.57
50 2/8.57.

- b) 1.200,-- RM Ges.f.elekt. Annahme-
Unternehmungen wert
Aktien 1.605,40 RM
c) 900,-- RM Reichsbanken-
teile " 1.617,40 RM

Zeitpunkt der Vereinnahmung: 24. August 1939,

2. den Verlust von 3.859,56 RM Judenver-
mögensabgabe. Zeitpunkt des Verlustes: 8. Ju-
ni 1939.

3. den Verlust von 14.000,-- RM für verstei-
gerten Hausrat. Zeitpunkt des Verlustes:
1. März 1942.

II. Der Beschluss ergeht gerichtsgeldfreien.
Aussergerichtliche Kosten werden nicht er-
stattet.

G r ü n d e :

Die Antragstellerin ist Jüdin. Sie musste die
oben genannten Wertpapiere am 24. Mai 1939 zu dem Annahme-
wert von 5.381,-- RM für Judenvermögensabgabe an die
Preussische Staatsbank abführen. Der Verbleib der Wertpapiere
konnte nicht aufgeklärt werden. Es muss angenommen werden,
dass der Antragsgegner die Wertpapiere drei Monate nach
Erhalt veräusserte und den Erlös von 5.181,-- RM einzog.

Der Betrag von 3.859,56 RM wurde am 8. Juni 1939
von dem Konto der Antragstellerin bei dem Bankhaus Brinck-
mann, Wirtz & Co. an das Finanzamt Berlin Moabit West für
Judenvermögensabgabe abgeführt.

Ausserdem wurde das Umzugsgut der Antragstellerin
einschliesslich eines sehr wertvollen Gemäldes von P. Signac
beschagnahmt und im Februar/März 1942 von dem Auktionator
Schlüter für 11.970,-- RM brutto versteigert. Allein das
Gemälde erbrachte einen Bruttoerlös von 5.100,-- RM. Der
Nettoerlös aus der Versteigerung floss der Gestapo zu.

Die Antragstellerin begehrt die Feststellung, dass
der Antragsgegner verpflichtet ist, die vereinnahmten Be-
träge

zu 3
Angehörigen und
abgeführt von
OLG N. 47

22 9-532-

fpt

träge zu ersetzen.

Der Anspruch ist begründet.

Die Erhebung der Judenvermögensabgabe und die Beschlagnahme und Versteigerung des Hausrats sind eine ungerechtfertigte Entziehung im Sinne der Artikel 1 bis 3 REG. Es handelt sich um einen Staats- und Verwaltungsakt unter Missbrauch der staatlichen Machtbefugnis aus rassistischen Gründen. Auch die Wertpapiere, die für die Judenvermögensabgabe hingegeben worden sind, sind im Sinne der Artikel 1 bis 3 REG. rechtswidrig entzogen worden.

Da der Antragsgegner den Verbleib der Wertpapiere nicht hat aufklären können, muss zu seinen Ungunsten angenommen werden, dass er sie drei Monate nach der Vereinnahmung veräußert hat und den Annahmewert von 5.181,-- RM eingezogen hat. Der Antragsgegner ist deshalb nach der ständigen Rechtsprechung des Hanseatischen Oberlandesgerichts gemäss Art. 25 REG. zur Erstattung des vereinnahmten Betrages verpflichtet.

Ebenso muss der Antragsgegner gemäss Art. 26 Abs. 1 REG. den Schaden ersetzen, der der Antragstellerin durch die Bezahlung von 3.859,56 RM Judenvermögensabgabe und durch die Versteigerung des Hausstandes entstanden ist.

Der Ersatzanspruch ist nach der ständigen Rechtsprechung des Hanseatischen Oberlandesgerichts (vgl. Beschluss vom 30. August 1950 in 5 W. 3/50 mit 4/50) auf den Wert der entzogenen Gegenstände im Zeitpunkt der Entziehung begrenzt. Der Sachverständige Schlüter hat den Wert des Hausrats einschliesslich des Bildes von P. Signac auf Grund des Versteigerungserlöses auf 20.000,-- RM ermittelt. Da die Antragstellerin das Gemälde inzwischen zurückerhalten und ihren Anspruch insoweit zurückgenommen hat, muss der Wert dieses Bildes abgesetzt werden. Das Bild hat in der Versteigerung einen Erlös von 5.100,-- RM gebracht. Der Wert des Bildes wird nicht sehr viel höher gewesen sein. Unter Berücksichtigung aller Umstände hält das Gericht einen

Ersatzan-

Hamburg, den 19. Juli 1954

41

Ersatzanspruch für den Hausrat von 14.000,-- RM für angemessen.

Der § 14 UG. hat die Umstellung der Schadensersatzansprüche gegen das Deutsche Reich auf DM einer späteren gesetzlichen Regelung vorbehalten. Das Gericht ist deshalb nicht in der Lage gewesen, auf Zahlung zu erkennen. Es hat deshalb die im Tenor ausgesprochene Ersatzpflicht festgestellt.

Der Beschluss ergeht gemäss Artikel 63 EEG. gerichtsgebührenfrei. Aussergerichtliche Kosten werden nicht erstattet.

(Unterzeichnet:)

Dr. Roscher.

Ehrhardt.

Urban.



Für richtige Ausfertigung:

als Urkundsbeamter der Geschäftsstelle.

das Deutsche Reich, gesetzlich vertreten durch die Hansestadt Hamburg - Finanzbehörde, Verfahrensvertreter die Oberfinanzdirektion Hamburg -

Antragsgegner,

lege ich auf Grund der von der Finanzbehörde Hamburg mir erteilten Vollmacht hiermit namens des Ruokerstattungspflichtigen gegen den am 5.7.1954 zugestellten Beschluss der Wiedergutmachungskammer von 17.6.1954

sofortige Beschwerde

ein und rufe die Entscheidung des Wiedergutmachungssenats beim Hanseatischen Oberlandesgericht an mit dem Antrage,

(siehe Anlage Rückseite)

V 115 o mit 1 Abschrift von 2.)

a.d.A.

I.A.

(z.U.)

Abschrift

Oberfinanzdirektion Hamburg
O 5210 - R 62 - V 115 d



Hamburg 11,

19. Juli 1951

Rödingsmarkt 83 / Fernsprecher 34 10 04

Wird gebeten, dieses Geschäftszeichen, den Tag und Gegenstand dieses Schreibens in der Antwort anzugeben!

An das

Landgericht Hamburg
2. Wiedergutmachungskammer -
H a m b u r g

In der Rückerstattungssache
- 2. WiK 168/51 -

Frau Käthe Rohloff,

Bevollmächtigter: R.A. Dr. Pardo, Hamburg,

Antragsteller,

gegen

das Deutsche Reich,
gesetzlich vertreten durch die Hansestadt Hamburg - Finanzbehör-
de Verfahrensvertreter die Oberfinanzdirektion Hamburg -

Antragsgegner,

lege ich auf Grund der von der Finanzbehörde Hamburg mir er-
teilten Vollmacht hiermit namens des Rückerstattungspflichti-
gen gegen den am 5.7.1951 zugestellten Beschluß der Wieder-
gutmachungskammer vom 13.6.1951

sofortige Beschwerde

ein und rufe die Entscheidung des Wiedergutmachungssenats beim
Hanseatischen Oberlandesgericht an mit dem Antrage,

1. den angefochtenen Beschluß aufzuheben und
2. die Sache zur erneuten Verhandlung an die Kammer zurückzuweisen.

Begründung

Gerügt wird mangelhafte Aufklärung und Nichtbeachtung von Er-
fahrungssätzen.

Die Kammer ist bei der Wertfestsetzung des entzogenen Umzugs-
guts mit Recht von dem Gutachten des Versteigerers Schlüter vom
8.1.1948 ausgegangen. Danach ist der Wert des Hausstandes und des
versteigerten Oelgemäldes mit RM 20.000,-- geschätzt worden.
Diese Bewertung entspricht auch den Erfahrungssätzen, die sich
aus den Gutachten der Gerichtsvollzieher u.a. in gleichge-
lagerten Fällen ergeben haben.

Da das Oelgemälde bereits selbst an die Berechtigte heraus-
gegeben worden ist, war dessen Wert wie es auch geschehen ist,
von der Schätzungssumme abzusetzen. Wenn schon auf eine be-
sondere Schätzung des Gemäldes hierbei verzichtet worden ist,
mußte doch die Wertabsetzung in dem durch das Gutachten ge-
gebenen Wertverhältnis vom Versteigerungserlös zu tatsächlichem
Wert (11.970,-- : 20.000,--) erfolgen. Das würde bedeuten,
daß als Wert des Hausstandes RM 11.478,70 und als Wert des
Gemäldes RM 8.521,30 anzusetzen war.

In einem mir von der seinerzeitigen Erwerberin des Gemäldes zu-
gestellten Rückgriffsanspruch wird ein Betrag von DM 25.000,-- als
Wertersatz geltend gemacht. Demgegenüber hat die Wiedergutmachungs-
kammer das Gemälde lediglich mit RM 6.000,-- bewertet und ist zu

b.w.

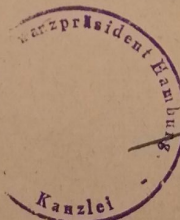
einer entsprechend höheren Ersatzpflicht des Deutschen Reiches die Entziehung des Hausstandes gekommen. Aus welchem Grunde in diesem Fall der tatsächliche Wert des Bildes lediglich 20 % über dem seinerzeitigen Versteigerungserlös liegen soll, ist aus der Begründung des angefochtenen Beschlusses nicht zu ersehen. Nach den verschiedenen, bisher in Rückerstattungssachen von der Kammer eingeholten Sachverständigengutachten war vielmehr der tatsächliche Wert versteigerter Gegenstände durch Erhöhung des Versteigerungserlöses um 50 bis 150 % zu ermitteln, wobei für wertvolle Gegenstände die Höchstsätze anzunehmen sind. Das bedeutet aber entgegen der Annahme der Kammer, daß das Gemälde, welches ein wertvolles Original gewesen sein soll, wertmäßig mindestens mit dem doppelten Versteigerungserlös anzusetzen war. Vermutlich wäre auch einerartiger Gegenstand nicht nach den allgemeinen Erfahrungssätzen für Gebrauchsgegenstände, sondern aufgrund eines besonderen Gutachtens, das möglicherweise ein noch höheres Wertverhältnis für angemessen gehalten hätte, zu bewerten gewesen. Es ist anzunehmen, daß ein derartiges Verfahren auf jeden Fall angewandt worden wäre, wenn es sich um die Feststellung der Ersatzpflicht des Deutschen Reiches gehandelt hätte.

Im übrigen ergibt sich aus dem vorliegenden Versteigerungsprotokoll, daß der erzielte Versteigerungserlös weitgehend angemessen war. Berücksichtigt man ferner, daß es sich um einen älteren Hausstand gehandelt hat, so muß in diesem Fall entsprechend den gewonnenen Erfahrungssätzen ein Ersatzwert von RM 10.500,- für angemessen angesehen werden. Innerhalb des abgegebenen Gutachtens würde für das Gemälde ein Ersatzwert von RM 9.500,- verbleiben, der eher als angemessen anzusehen ist als die in dem angefochtenen Beschluß angenommenen RM 6.000,-.

Aus diesen Ausführungen ergibt sich, daß die Wiedergutmachungskammer in dem angefochtenen Beschluß nicht nur ihre Ermittlungspflicht, sondern insbesondere auch wesentliche Erfahrungssachen nicht beachtet hat.

Im Auftrag

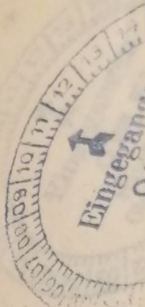
gez. Rebeling



Beglaubigt

Zollinspektor

Robert Pardo
Rechtsanwalt
Hamburg 1
Rödingsmarkt 14, Hpt.
Telefon 33 50 93
Telegraphische Anstalt
Nr. 1462 05



Finanzdirektion Hamburg
Rödingsmarkt 11

Oberlandesgericht
5. Zivilsenat

5 W 132/51

In

Rohloff

verfügt:

Der Beschwerde

19. Juli 19

Finanzdirektion Hamburg
Rödingsmarkt 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100

19. Juli 1935

Anlagen

HANSEATISCHES OBERLANDESGERICHT
5. Zivilsenat.

13. 10. 51

5. W 132/51
2. WIK 168/51.

F(3)

Beschluß.

10. OKT. 1951

47

In der Wiedergutmachungsache
der Frau Käthe Rohloff geb. Robinow,
London NW 11, 78 The Ridgeway,

Bevollmächtigter: Rechtsanwalt Dr. Pardo,
Hamburg,

Antragstellerin,

gegen

das Deutsche Reich,
gesetzlich vertreten durch die Hansestadt
Hamburg, Finanzbehörde,
diese vertreten durch die Oberfinanzdirektion
Hamburg,

Antragsgegner,

hat das Hanseatische Oberlandesgericht in Hamburg, 5. Zivilsenat,
durch die Richter:

1. Senatspräsident Willers,
2. Oberlandesgerichtsrat Dr. Krönig,
3. Oberlandesgerichtsrat Dr. Clemens

in seiner Sitzung vom 12. September 1951 beschlossen:

Auf die sofortige Beschwerde des Antragsgegners
wird der Beschluß des Landgerichts Hamburg, Wieder-
gutmachungskammer 2, vom 13. Juni 1951 zu Ziffer I 3
aufgehoben und anderweit dahin erkannt:

1. Es wird festgestellt, daß das Deutsche Reich
verpflichtet ist, der Antragstellerin folgende
Beträge zu ersetzen:

.....

3. den Verlust von 11.478,70 für versteigerten
Hausrat.

Zeitpunkt des Verlustes: 1. März 1942.

Gründe:

16. 10. 51

Leu .

Rechtskraftattest 26. 5. 59
26. 5. 59.

- 2 -
G r ü n d e:

Nach den Feststellungen des angefochtenen Beschlusses mußte die jüdische Antragstellerin im Jahre 1939 Wertpapiere und einen Barbetrag für Judenvermögensabgabe an den Antragsgegner abführen. Außerdem wurde das Umzugsgut der Antragstellerin einschließlich eines sehr wertvollen Gemäldes von F. Signac beschlagnahmt und im Februar/März 1942 von dem Auktionator Schlüter für 11.970.-RM brutto versteigert. Dabei erbrachte nach den Feststellungen der Wiedergutmachungskammer das Gemälde einen Bruttoerlös von RM 5.100.-. Die Antragstellerin, die zunächst Rückerstattung aller vorgenannten Vermögenswerte beantragt hat, hat diesen Antrag in der mündlichen Verhandlung hinsichtlich des Gemäldes nicht mehr gestellt, da ihr dieses inzwischen gegen Abtretung ihrer Entschädigungsansprüche gegen den Antragsgegner von dessen Besitzerin zurückerstattet worden ist.

Die Wiedergutmachungskammer hat am 13. Juni 1951 folgenden Beschluß erlassen:

"I. Es wird festgestellt, daß das Deutsche Reich verpflichtet ist, folgende Beträge zu ersetzen:
1. den vereinnahmten Erlös von 5.181.-RM für folgende Wertpapiere:

- a) 1.000.- \$ 5 1/2% Intern. Anl. d. Dt. Reichs
von 30 amerik. Ausgabe
zert. Annahmewert 1.958,20 RM
- b) 1.200.-RM Ges. f. elektr. Unternehmungen
Aktien Annahmewert 1.605,40 RM
- c) 900.-RM Reichsbankanteile
Annahmewert 1.617,40 RM

Zeitpunkt der Vereinnahmung: 24.8.1939,

2. den Verlust von 3.859,56 RM Judenvermögensabgabe. Zeitpunkt des Verlustes 8.6.1939,

3. den Verlust von 14.000 RM für versteigerten Hausrat. Zeitpunkt des Verlustes: 1.3.1942.

II. Der Beschluß ergeht gerichtsgebührenfrei. Außergerichtliche Kosten werden nicht erstattet".

Den

Den Ersatzbetrag von 14.000.- für den verloren gegangenen Hausrat hat die Wiedergutmachungskammer in der Weise ermittelt, daß sie den Gesamtwert des Hausstandes nach der Schätzung des Sachverständigen mit RM 20.000.- eingesetzt hat und hiervon den von ihr selbst auf 6.000.- RM geschätzten Wert des Gemäldes abgezogen hat.

Gegen diesen Beschluß hat der Antragsgegner sofortige Beschwerde eingelegt mit der Begründung, daß die Wiedergutmachungskammer bei der Festsetzung des Wertes des entzogenen Umzugsgutes den Tatbestand nicht hinreichend aufgeklärt habe. Das Gemälde hätte mit einem höheren Werte als 6.000.-RM von dem Gesamtwert des versteigerten Hausstandes von 20.000.- RM, den auch der Beschwerdeführer zugrundelegt, abgezogen werden müssen.

Die Beschwerde ist begründet.

Die Kammer durfte sich nicht mit der Feststellung begnügen, daß der Wert des Bildes nicht sehr viel höher gewesen sei als der Versteigerungserlös. Nachdem die Kammer, um den Wert des Hausrates einschließlich des Bildes zu ermitteln, die Schätzung des Sachverständigen Schlüter zugrundegelegt hatte, konnte sie nicht, um den Wert des Hausrates ohne Bild festzustellen, den von ihr selbst geschätzten Wert des Bildes vom Gesamtwert absetzen. Sie hätte vielmehr davon ausgehen müssen, welchen Wert der Sachverständige Schlüter bei seiner Gesamtschätzung dem Bilde beige-messen hatte. Diesen Wert hätte sie dann vom Gesamtwert wieder absetzen müssen. Das Verfahren der Kammer beruhte also insofern auf einem Denkfehler, als die Kammer, die die Gesamtschätzung des Sachverständigen für richtig hielt, sich hinsichtlich des darin enthaltenen Einzelwertes nicht an die Schätzung des Sachverständigen gehalten hat.

Einer Zurückverweisung der Sache bedarf es aber nicht, weil aus dem Gutachten des Sachverständigen ohne weiteres entnommen werden kann, welchen Wert er dem Bilde beigelegt hat. Dieser Wert muß zu dem von dem Sachverständigen angenommenen Gesamtwert in dem gleichen Verhältnis stehen wie der Brutto-gesamterlös von 11.970 RM zu dem Bruttoerlös des Bildes von 5.100 RM. Geht man hiervon aus, so beträgt der vom Sachverständigen ge-schätzte Wert des Bildes 6.521,30 RM und der Gesamtwert des Haus-rates ohne Bild RM 11.478,70. In dieser Höhe hätte also das Land-gericht bereits zur Feststellung der Ersatzpflicht des Antrags-
gegners

gegners kommen müssen. Daher war der Senat in der Lage, den angefochtenen Teil des Beschlusses entsprechend zu ändern.

Willers.

Krönig.

Clemens.



11 RW 125
17 T 2/51

der Frau
London

- vertre

Aktenzeichen:

5

Hierbei ein Vordr.
Zustellungsurk.
Vereinfachte Zus.

Zustellvermerk: 10

am:

OLG. D Nr. 8
20000. I. 51

des Am

Zu: 052

Abschrift.

Karl Heumann
Inhaber der Firma
Kunsthause Karl Heumann
Gemälde-Galerie
Antiquitäten.

Hamburg, den 8. März 1939.
Stadthausbrücke 3.

T A X A T

und gutachtliche Erklärung.

Auf Grund des Ersuchens des Herrn Oberfinanzpräsidenten Hamburg
an die Reichskammer der bildenden Künste vom 4. November 1938
(Aktenzeichen O 1729-672 II/d) gebe ich hierdurch die folgende
Erklärung ab:

In der früheren Wohnung der Frau K ä t h e R o l o f f, Hamburg,
Wentzelstrasse 15 I., die sich bereits im Auslande befindet, wur-
den mir auf Veranlassung der Zollfahndungsstelle Hamburg nachstehend
aufgeführte Gemälde, Radierungen u.a. vorgeführt:

Taxwert:

- | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| 1.) 1 Radierung von F.Boehle (1896) "Blick von der
Kirchturmspitze", signiert.....Rm. | 30.- |
| 2.) 1 Radierung von F.Boehle (1896) "Im Kuhstall"
signiert....." | 30.- |
| 3.) 1 Radierung von F.Boehle (1897) "Schiffer"
signiert....." | 30.- |
| 4.) 1 Radierung von F.Boehle (ohne Jahreszahl)
"Reiter mit Schimmel", signiert....." | 25.- |
| 5.) 1 Radierung von L.von Kalckreuth "Bäuerin mit
Kühen", signiert....." | 25.- |
| 6.) 1 Radierung von Josef Israels "Frau mit Kindern
im Wattenmeer", signiert....." | 100.- |
| 7.) 1 Radierung von Hans Meid "Don Juan XII" Zu-
standsdruck, signiert....." | 25.- |
| 8.) 1 Radierung, unsigniert, "Kopf einer Holländerin"....." | 30.- |
| 9.) 1 Radierung von W.O.Nieuwenkamp "Eprende d'artiste"....." | 20.- |
| signiert....." | 40.- |
| 10.) 1 Skizze von Max Liebermann "Dünengestrüpp", sign....." | 75.- |
| 11.) 1 Gemälde von Anita Ree "Weiblicher Kopf", sign....." | 80.- |
| 12.) 1 Gemälde von Lasou "Die Sintflut", signiert....." | |
| 13.) 1 Gemälde von Maurice de Vlaminck, geb. 1880 in
Paris "Die Ruhrschiiffer", Grösse ohne Rahmen ca.
55x65 cm., signiert....." | 600.- |
| 14.) 1 Gemälde von Paul Signac, Paris, (1863-1935)
"Im Hafen von Genua", Grösse ohne Rahmen 90x116 cm,
ein Hauptwerk dieses international bekannten Fran-
zosen..... | 6500.- |
| Geschätzter Gesamtwert.....Rm. 7610.-. | |

Die Kunstwerke sind von mir sowohl auf ihren künstlerischen als
auch auf ihren Handelswert hin eingehend geprüft und wie vorstehend

Hand 8. Oktober 1957 16

angegeben geschätzt worden. Bei den beiden unter Nr.13 und 14 genannten Gemälden ist zu berücksichtigen, dass es sich um international anerkannte und gehandelte Kunstwerk-e handelt.-

Die Frage, ob die Verbringung dieser Kunstwerte in das Ausland einen wesentlichen Verlust für den nationalen deutschen Kunstbesitz bedeuten würde, ist bei den Gegenständen Nr.1 bis 12 ohne weiteres zu verneinen. Doch auch bei den Gemälden von Vlaminck und Signac (Nr.13 und 14) möchte ich diese Frage mit nein beantworten. Trotz des erheblichen Handelswertes, den diese Bilder am internationalen Kunstmarkt haben, ist ein kulturelles Interesse, diese Gemälde in Deutschland zu behalten, nicht im gleichen Masse vorhanden.-

Gegen die Ausfuhr habe ich daher aus diesem Grunde Bedenken nicht zu erheben.-

gez. Karl Heumann

Referent der Reichskammer
der bildenden Künste.

An den Herrn
Oberfinanzpräsidenten
-Devisenstelle-
Hamburg, Gr.Burstah 31.

Sehr geehrter Herr Präsident der Devisenstelle vom 8/10 57:
- - - wurden durch mich eine Anzahl von Gegenständen
- - - aus dem Besitz von Frau Käthe Koloff veräußert.
Dies offenbar grundlos.