

STAATSARCHIV HAMBURG

213-13 Landgericht Hamburg -
Wiedergutmachung

11956

I
Wiedergutmachungsamt
Landgericht Hamburg
Hamburg 36

Coertj Walter

Prokollm.: R.H. Dr. Klaus Grümpert,
Berlin-Charlottenburg 4,
Mommensenstr. 56

Vollmacht: Blatt 38 d.F.

Pinspr. n. 9854

A
6378

11956

Weggelegt 1956
Aufzubewahren bis 1987

Coertj, Walter

Z 6378 --

Unterakten

Objekt

Fristen

Leitakte

Bevollm. Dr. Gümpert, Hans, Walter Gorti
Berlin-Charlottenburg für Mexico

1

Umsatzgut

9. Apr. 1933
abt. durch Feststellungskauf

2

3

4

5

6

24.
Bevollm. Dr. Hans Gümpert, Plu-
Charlottenburg
Hammensd. 86

7

Vollm. f. d. 8638

8

9

10

Statistik
This form should be completed in duplicate and forwarded to the Treuhänder der Amerikanischen, Britischen und Französischen Militärregierung für zwangsübertragene Vermögen, Berlin W 30, Nürnberger Straße 53-55.

In cases where the space provided is insufficient a supplementary page, bearing the number of the paragraph and subparagraph, should be annexed.

Cet imprimé devra être rempli en double exemplaire et adressé au Treuhänder der Amerikanischen, Britischen und Französischen Militärregierung für zwangsübertragene Vermögen, Berlin W 30, Nürnberger Straße 53-55.

Au cas où l'espace prévu serait insuffisant, un feuillet supplémentaire portant le numéro du paragraphe et du sous-paragraphe auxquels il se rapporte devra être annexé.

Dieses Formular ist an den Treuhänder der Amerikanischen, Britischen und Französischen Militärregierung für zwangsübertragene Vermögen, Berlin W 30, Nürnberger Straße 53-55, in doppelter Ausfertigung einzureichen.

Wo die Spalten nicht ausreichen, ist ein zusätzliches Blatt unter Angabe der Nummer des Paragraphen und Absatzes beizufügen.

für die Statistik erfolgt

G 1477 / 16

APPENDIX "C"
to BK/O (49) 26

ANNEXE »C«
à l'ordre BK/O (49) 26

Anlage C
zur Anordnung BK/O (49) 26

CLAIM FOR RESTITUTION OF PROPERTY WHICH HAS BEEN SUBJECT
TO TRANSFER IN ACCORDANCE WITH PARAGRAPH 7 OF BK/O (49) 26

DEMANDE DE RESTITUTION DE BIENS AYANT ETE
L'OBJET D'UN TRANSFERT (§ 7 du BK/O (49) 26)

Antrag auf Wiedererstattung von übertragenem Vermögen
gemäß § 7 der Anordnung BK/O (49) 26

Location of Property

Situation des Biens

Ortsangabe

a) Verwaltungsbezirk

Der Treuhänder Amerikanischer, Britischer und Französischer Militärregiment Berlin W 30, Nürnberger Straße 53-55
16. JUNI 1950

Description of Person making Claim

Etat/Civil de la personne faisant la demande

Personalien des Ansprucherhebenden

a) Surname (in Block Capitals)
Nom (en capitales d'imprimerie)
Familienname (Blockschrift)

Dr. G u m p e r t

b) Christian Name(s)
Prénoms
Vorname(n)

Hans

c) Address
Adresse
wohnhaft

Berlin-Charlottenburg, Mommsenstr. 56.

d) Date and Place of Birth
Date et lieu de naissance
Geburtsdatum und -ort

10.7.1890 Berlin

e) Nationality
Nationalité
Staatsangehörigkeit

deutsche

f) Employment
Profession
Beruf

Rechtsanwalt und Notar

g) Identity Card No.
No. de la Carte d'identité
Nr. des Personalausweises

h) If not dispossessed owner, state title to make claim
Si l'auteur de la demande n'est pas la personne spoliée, indiquer à quel titre la demande est faite
Wenn nicht früherer Eigentümer, Begründung des Anspruchs

**als Generalbevollmächtigter
des Herrn Walter C o r t i, zuletzt Berlin W 9, Lennéstr. 4,
jetzt Mexiko.**

Wenden!

I. IMMOVABLE PROPERTY
BIENS IMMEUBLES
Unbewegliches Vermögen

- a) Description of Property
Désignation des biens
Beschreibung des Vermögens -vgl. Anlage-
- b) Location of Property
Situation des biens
Ortsangabe
- c) Registration in Grundbuch or other Register
Inscription au Registre Foncier (Grundbuch) ou dans tout autre registre public
Eintragung im Grundbuch oder sonstigem Register
- d) State whether: 1. Confiscation was made without payment
2. Sold under duress
3. If the latter, what payment was made
Indiquer: 1. Si la spoliation a été effectuée sans contrepartie;
2. s'il y a eu vente forcée;
3. en ce dernier cas, quelle somme a été payée.
Ob 1. ohne Entgelt eingezogen?
2. zwangsverkauft?
3. wenn 2, welche Zahlung?
- e) Name and present address of person to whom transfer was made (if known)
Noms et adresses actuels de la ou des personnes en faveur desquelles le transfert a été effectué (si elles sont connues)
Name und jetzige Adresse der Person, welcher das Vermögen übertragen wurde, falls bekannt
- f) Name and present address of present owner [if known, and different from e)]
Nom et adresse du propriétaire actuel [s'il est connu et s'il est distinct de la personne indiquée au § e)]
Name und jetzige Adresse des gegenwärtigen Eigentümers [falls bekannt und nicht mit dem in Abs. e) Erwähnten identisch]
- g) Any other relevant details
Autres renseignements utiles
Sonstige diesbezügliche Einzelheiten

II. MOVABLE PROPERTY
BIENS MEUBLES
Bewegliches Vermögen

- a) Description of Property
Désignation des biens
Beschreibung des Vermögens -vgl. Anlage-
- b) Location of Property
Situation des biens
Ortsangabe
- c) Registration (if any)
Inscription sur les registres publics (le cas échéant)
Registrierung, gegebenenfalls
- d) State whether: 1. Confiscation was made without payment
2. Sold under duress
3. If the latter, what payment was made
Indiquer: 1. si la spoliation a été effectuée sans contrepartie;
2. s'il y a eu vente forcée;
3. en ce dernier cas, quelle somme a été payée.
Ob 1. ohne Entgelt eingezogen?
2. zwangsverkauft?
3. wenn 2, welche Zahlung?

Anlage zur C-Anmeldung für Walter G o r t i.

Zu I Unbewegliches Vermögen:

- 1) 1. Mietwohngrundstück in Berlin N, Lothringer Str. 27
Ecke Christinenstr. 1
Grundbuch von Schönhauser Torbezirk Band 39 Blatt 1150
Kaufvertrag vom 13.1.1939
Käufer: Fabrikant Carl Busse, Berlin-Schlachtensee, Heinstättenstr. 2,
- 2) 2. hypothekarisch gesicherte Forderung in Höhe von 8000.-- RM
Schuldner: Gerhard Meyer, Berlin-Wilmersdorf, Kaiserallee Nr. 27

Zu II Bewegliches Vermögen:

- 3) 1. Lagergut bei der Firma Berthold Jacoby, Berlin-Wilmersdorf, Rudolstädter Str. 53-85
- 4) 2. Ausfuhrförderungsgebühr in Höhe von 10.000.-- RM an die Deutsche Golddiskonto-Bank in Berlin
- 5) 3. Abgabe von Gold und Silber
- 6) 4. Judenvermögensabgabe in Höhe von 14.000.-- RM

Diese Anmeldung erstreckt sich auch auf alles sonstige anmeldbare Vermögen, auch soweit es vorstehend im einzelnen nicht gesondert aufgeführt ist, wie es sich aus den Grundbüchern, Handels- oder sonstigen öffentlichen Registern oder aus den Akten des Archivs des ehem. Reichsfinanzministeriums, der Finanzbehörden oder sonstigen Unterlagen ergibt. Auf diese Unterlagen wird hiermit ausdrücklich Bezug genommen.

Dr. Hans Gumpert
Rechtsanwalt und Notar
Berlin-Charlottenburg
MommSENstraße 56
Telefon 82 17 14

11 orig. Summe
2-6) Brutt. Summe

- e) Name and present address of person or persons to whom transfer was made (if known)
Noms et adresses actuels de la ou des personnes en faveur desquelles le transfert a été effectué (si elles sont connues)
Name und jetzige Adresse der Person, welcher das Vermögen übertragen wurde, falls bekannt

Deutsches Reich

- f) Name and present address of present owner [if known and different from e)]
Nom et adresse du propriétaire actuel [s'il est connu et s'il est distinct de la personne indiquée au § e)]
Name und jetzige Adresse des gegenwärtigen Eigentümers [falls bekannt und nicht mit dem in Abs. e) Erwähnten identisch]

- g) Name and present address of person or persons who may have knowledge of the present whereabouts of property
Noms et adresses actuels de personnes pouvant avoir connaissance de l'endroit où se trouvent à présent les biens
Name und jetzige Adresse der Person bzw. Personen, welche evtl. von dem jetzigen Ort des Vermögens Kenntnis haben, falls bekannt

- h) Any other relevant details
Autres renseignements utiles
Sonstige diesbezügliche Einzelheiten

Note

In the case of a claimant residing outside Germany, give full particulars of the person inside Germany to be nominated by him to accept service of legal papers and notices on his behalf. (If no such person is nominated by the claimant an agent will be appointed by the Restitution Authority on his behalf)

Note

Au cas où l'auteur de la demande réside hors d'Allemagne il doit fournir des renseignements détaillés sur une personne résidant en Allemagne, qu'il entend désigner pour recevoir en son nom tous documents officiels et toutes notifications. (Si l'auteur de la demande ne désigne personne, son représentant sera nommé d'office par les Autorités chargées des Restitutions).

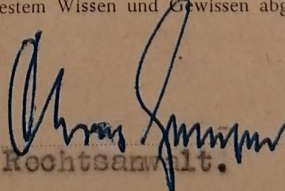
Bemerkung

Wenn ein Ansprucherhebender außerhalb Deutschlands wohnhaft ist, sind ausführliche Angaben der von ihm ernannten innerhalb Deutschlands wohnhaften Person zu machen, welche beauftragt ist, juristische Dokumente und Bekanntmachungen entgegenzunehmen. (Falls der Ansprucherhebende keinen Vertreter ernannt hat, wird die Wiedererstattungsbehörde einen Sachverwalter in seinem Auftrag ernennen.)

Rechtsanwalt und Notar
Dr. Hans Gumpert
Berlin-Charlottenburg
MommSENstrasse 56.

I/We certify that the above statement is true according to my/our knowledge and belief.
Je certifie/Nous certifions que la déclaration ci-dessus est sincère et véridique à ma/notre connaissance.
Ich ~~Wir~~ versichere(n), die obige Erklärung nach bestem Wissen und Gewissen abgegeben zu haben.

Signed
Signature
Unterschrift


Rechtsanwalt.

Dr. Hans Gumpert
Rechtsanwalt und Notar
Berlin-Charlottenburg
MommSENstraße 56
Telefon 32 17 14

Date
Date
Datum

Berlin, den 15. Juni 1950.

Kurze Bezeichnung des Schriftstückes: Verf. vom 23. 4. 51

Postzustellungsurkunde

über die Zustellung eines mit folgender Aufschrift versehenen Briefes:

Geschäfts-Nr. 12 WGA 8/51

Absender:

An

Herrn Rechtsanwalt

Die Wiedergutmachungs-

Dr. Hans Gumpert

Der Treuhänder

der

Amerikanischen, Britischen und
Französischen Militärregierung

für zwangsübertragene Vermögen

Z. Kanzl.

Gef.

Abges.

① Berlin W 30,
Nürnberger Str. 53-55
Fernsprecher: 24 00 11

6. Jan. 1951

Pr/Kg

An das

Wiedergutmachungsamt

Berlin

Wiedergutmachungsamt

von Groß-Berlin

- 8. JAN. 1951

WGA 8 157 P

Brit. Sektor

Reg. Nr. C/477/C

Journ. Nr. A. L. 131/51

Betr.: Zuleitung eines Rückerstattungsanspruches gemäß Art. 53
des Rückerstattungsgesetzes vom 26.7.49 — BK/O (49) 180 —

1. Antragsteller bzw. Berechtigter auf Grund des Anspruches vom 15.6.1950

Dr. Hans Gumpert, Berlin-Charlottenburg, Mommsenstr. 56
als Generalbevollmächtigter des

Walter Corti, zuletzt wohnhaft:

Berlin W 9, Lennéstr. 4, jetzt: Mexico

Calle Puebla 425, Esq. Varriz.

/D.F.

Francisco

2. Derzeitiger Eigentümer oder Besitzer des Vermögens:

Dt. Reich

3. Beanspruchtes Vermögen:

Umzugsgut des Walter Corti, das angebl. bei der
Firma Berthold Jacoby, Berlin-Wilmersdorf, Rudol-
städterstr. 53-85, eingelagert war.

- Wert nicht angegeben -

d..... zur Annahme bereit war, übergeben.

d..... zur Annahme bereit war, übergeben.

5. Verweigerte Annahme.
(Kommt nur in den Fällen 1, 2
und 3 in Betracht)

Da die Annahme des Briefes verweigert wurde — und der Empfänger hier weder eine Wohnung noch
einen Geschäftsraum (Geschäftslokal) hat —, habe ich den Brief am Orte der Zustellung zurückgelassen.

Den Tag der Zustellung habe ich auf dem Umschlage des zugestellten Briefes vermerkt.

den

1951

4. Ungerechtfertigte Entziehung durch:

a) Staats- oder Verwaltungsakt s. Ziff. 6)

b) erzwungenen Vertrag

5. Das unter 3. benannte Vermögen ist auf Grund des Gesetzes Nr. 52, Art. 1, 2, der Militärregierung unter Vermögensbeaufsichtigung gestellt. (Akt.-Zeichen ZG Nr.)

6. Bemerkungen:

Nach den hier vorhandenen Akten des ehem. Oberfinanzpräsidenten Berlin-Brandenburg über entzogene Vermögenswerte <Az.: O 5210 - 4903/44 (Walter Corti)> wurde im Hamburger Freihafen lagerndes Umzugsut des Walter Corti im Auftrage der GESTAPO versteigert. Der Reinerlös von RM 6.054,62 sollte an die Oberfinanzkasse Berlin überwiesen werden. Eingang dieses Betrages ist aus den Akten nicht ersichtlich.

7. Anzahl der Anlagen: --

8. Ich bitte um Empfangsbestätigung auf anhängendem Vordruck.

Hier abzutrennen

Der Senator für Finanzen
- Hauptvermögensverwaltung -

Berlin W 30, den 16. April 1951
Nürnberger Str. 53/55
Tel.: 24 0011, App. 251

HVermög. IX 2414 E - 12 WGA 8/51

An den
Herrn Senator für Justiz
- Wiedergutmachungsämter -
Berlin-Schöneberg

19. APR 1951

Betrifft: Rückerstattungsverfahren Dr. Hans Gumpert,
Berlin-Charlottenburg, als Generalbevollmächtigter
des Walter Corti, Mexico, ./.. Deutsches Reich.
- Umzugsgut -

Anlage: 1 Durchschrift.

Ich bedauere, dem geltend gemachten Anspruch widersprechen zu müssen.
Meine Ermittlungen haben ergeben, daß ein Posten Umzugsgut im
Hamburger Freihafen versteigert worden ist. Die Rückerstattungsan-
ordnung vom 26.7.1949, die sich in ihrem Geltungsbereich lediglich
auf die drei Westsektoren von Berlin erstreckt, kann für den vorlie-
genden Fall keine Anwendung finden. Überdies ist hier durch die ein-
getretene Verwertung die Voraussetzung feststellbarer Vermögensgegen-
stände nicht gegeben. 7

- 2 -

Hauswirt oder
Vermieter.

und Zuname):

händen ist, und ich den — Vorsteher — gesetzlichen Ver-
treter — vertretungsberechtigten Mitinhaber —

selbst in der Wohnung nicht angetroffen habe, auch
die Zustellung an einen zur Familie gehörenden er-
nicht

In der Wohnung

Ob und inwieweit ein Anspruch im Rahmen der Entschädigungs-
gesetzgebung besteht, vermag ich nicht anzugeben.

Ich bitte deshalb, den vorliegenden Anspruch als unbegründet
zurückzuweisen.

Im Auftrage

Ad. Gumpert
✓ Abt. 10 ist ~~Walter Lohs~~ zugefallen.
Wird der Antrag für inibegonnen?
Anderenfalls müßte fürwiderwärtig
erfolgen. Frst 3. Hofman
Juli. 1957

27. Juni 1.6.57

Heute 23/7

Gef. + vst

20.4.11

Gm.

1) 10. 11. 1957
2) 11. 11. 1957

9/12

11
85

Z. Kanzl.
Gef.
AL 108.

Wiedergutmachungsämter
von Berlin

Berlin-Schöneberg, den 27. September 1952

Akt.-Z.: 12 WGA 8/51

Reg.-Nr. 477/C

Journ. Nr. AL 131/51

9

Beschluß

In dem Wiedergutmachungsverfahren

des Dr. Hans G u m p e r t, Berlin-Charlottenburg, Mommsenstr. 56
als Generalbevollmächtigten des Walter C o r t i, jetzt in Mexico

Antragsteller

~~Verfahrensbevollmächtigter~~

~~Zustellungsbevollmächtigter~~

gegen

~~den~~ das Deutsche Reich, vertreten durch den Senator für Finanzen
~~die~~ -Sondervermögensverwaltung- Berlin W 30, Nürnbergerstr. 53/55

Antragsgegner

~~Verfahrensbevollmächtigter~~

~~Zustellungsbevollmächtigter~~

hat das Wiedergutmachungsamt 12

durch den unterzeichneten Richter

beschlossen: Der Anspruch wird als unbegründet zurückgewiesen.

G r ü n d e

Der Antragsteller hat die Rückerstattung des Umzugsgutes des Walter Corti, das angeblich bei der Fa. Berthold J a c o b y, Berlin-Wilmersdorf, Rudolstädter Str. 53 -85 eingelagert war, beantragt.

Der Antragsgegner hat ermittelt, daß ein Posten Umzugsgut im Hamburger Freihafen versteigert worden ist. Die Rückerstattungsanordnung vom 26.7.1949, die sich in ihrem Geltungsbereich lediglich auf die drei Westsektoren von Berlin erstreckt, kann für den vorliegenden Fall keine Anwendung finden. Überdies ist hier durch die eingetretene Verwertung die Voraussetzung feststellbarer Vermögensgegenstände nicht gegeben.

Der

Der von dem Antragsteller beim Treuhänder angemeldete Wiedergutmachungsanspruch:

Der Anspruch

daher gehört nicht zu den Fällen der Rückerstattung, die von der Rückerstattungsanordnung BK/O (49) 180 der Alliierten Kommandantur Berlin vom 26. Juli 1949 (VOBl. Teil I Nr. 47 S. 221) betroffen werden, weil in vorliegendem Falle die grundsätzlichen Voraussetzungen für eine nach Artikel I Absatz 1 dieser Anordnung zulässige Rückerstattung durch das Wiedergutmachungsamt nicht erfüllt sind.

Der Antragsteller hat sich innerhalb der ihm gesetzten Frist nicht weiter erklärt und seinen Antrag auch nicht zurückgezogen.

Der Antrag wird ~~war~~ deshalb gemäß Art. 56 Abs. 2 der vorgenannten Rückerstattungsanordnung als unbegründet zurückgewiesen.

~~zur~~ zuweisen.
Gegen diese Entscheidung kann jeder Beteiligte binnen einem Monat, bei Wohnsitz im Ausland binnen drei Monaten, die Entscheidung der Wiedergutmachungskammer beim Landgericht Berlin durch Einspruch bei dem unterzeichneten Wiedergutmachungsamt anrufen.

Die Frist beginnt mit der Zustellung der anzufechtenden Entscheidung. Art. 55 Abs. 2 aaO. findet entsprechende Anwendung (Art. 58 Abs. 1 aaO.).

gez. M e n d r z y k

Vfz.

Dr. Hans Gumpert
Rechtsanwalt und Notar
Berlin-Charlottenburg
MommSENstraße 56
Telefon 32 17 14
Postcheck-Kto. 197 36

15
Berlin, den 24. Februar 1953.
Dr.G./Sp.

In der Rückertstättungsache
Corti ./.. Deutsches Reich

Termin: 26. Februar 53.

-(149 WGK) 12 WGA. 8.51 (17.53) -

Landgericht Berlin

Eng. 24. FEB. 1953

4. Anl. Bd.

trage ich vor :

Der letzte Wohnsitz des Antragstellers war Berlin W.9, Lennéstrasse 4. Von hier wanderte der Antragsteller nach Mexiko aus und übergab sein Mobiliar der Speditionsfirma Berthold Jacoby, Berlin-Wilmersdorf, Rudolstädter Str. 53, welche es unter der Geschäftsnummer B.J. 2021 zum Transport nach Mexiko übernahm. Das Umzugsgut gelangte nur bis zum Freihafen in Hamburg, wo es durch die den Gerichten wohl bekannte Massnahme der Gestapo beschlagnahmt wurde. Der Antragsteller bemühte sich seinerzeit, die Verwertung zu verhindern, indem er eine Urkunde vorlegte, laut welcher das gesamte Umzugsgut Eigentum eines mexikanischen Staatsangehörigen war. Dies war aber erfolglos und das Umzugsgut wurde versteigert. Von dem Versteigerungserlös ist nichts in die freie Verfügung des Antragstellers gelangt. Wenn es auch zutrifft, dass die Wegnahme des Umzugsguts in Hamburg erfolgte, so kann daraus nicht ohne weiteres die Unanwendbarkeit der Rückertstättungsanordnung gefolgert werden, denn der Besitz des Umzugsgutes war diesseitigen Erachtens bei der in Berlin domizilierenden Firma Berthold Jacoby geblieben, welche die Connessements in der Hand hatte.

An die
Wiedergutmachungskammer
beim Landgericht
Bln-Wilmersdorf
Mecklenburgische Str.
57.

Es handelte sich um die aus der Anlage ersichtlichen Gegenstände.
Ich beantrage:

unter Aufhebung des angefochtenen Beschlusses das Reich zu verurteilen, an den Antragsteller denjenigen Betrag zu zahlen, der zur Wiederbeschaffung der bezeichneten Gegenstände erforderlich ist.

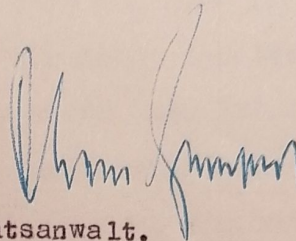
Die Höhe des Betrages mag durch Sachverständigen-Gutachten ermittelt werden, da der Antragsteller von sich aus schwer den erforderlichen Betrag angeben kann.

Falls die Wiedergutmachungskammer sich trotzdem für unzu-
ständig erklären sollte, bitte ich,

die Sache an das zuständige Wiedergutmachungsamt
in Hamburg zu verweisen.

/ Vollmacht auf mich beiliegend.

/ Abschrift anbei.



Rechtsanwalt.

Übersetzung.

178

Liste der Möbel: Eigentum des Herrn Walter Israel Corti,
letzter Wohnsitz in Berlin W.9, Lennéstrasse 4. Die Möbel sind in
einer Kiste verpackt mit der Nummer E.J. 2021 und befinden sich ge-
mäss Anweisung des Spediteurs Berthold Jacoby, Berlin-Wilmersdorf,
Rudolfsterstrasse 53/55 in Hamburg-Freihafen:

- 1 runder Tisch,
1 vierackiger Tisch, Granadon, der mir dafür die Summe von
2.500 nationaler Währung bezahlt hat. Ich habe diese
Summe zufriedenheit in harem Golde erhalten. Dafür
bewilligt er dem Herrn Capula Grapigs die weitgehendste
Empfehlung, die für seine Sicherheit und seinen Schutz
genügt.

Mexico D.F. den 4. Januar 1940.

- 1 Teetisch,
1 Rauchtisch,
1 Bücherschrank,
1 Kleiderschrank,
1 Schreibtisch,
1 Schlafsofa,
4 Sessel,
6 Stühle,
3 Hängelampen,
1 Stehlampe,
5 Bilder,
9 Teppiche,
2 Schreibmaschinen,
4 Figuren aus Porzellan und Eronce, Walter Israel Corti.
4 Vasen,
3 Blumenvasen,
1 Marmortintenfass,
5 Aschbecher, in Veracruz, Mexico, frei von Fracht- und irgend
Käufe 2 Tischuhren,
3 Satz Kaffeesgeschirr, geben werden, und dass die Kosten für
welchen 1 Satz Geschirr für 18 Personen,
10 Fruchtteller, zur Ankunft der Gegenstände in der Mexicani-
die 17 Kristallteller,
2 Obstschalen aus Kristall, zu seinen ausschliesslichen Lasten
schon 2 Likörflaschen,
1 Likörgarnitur, Kenntnisnahme nach dem 4. Januar 1940.
1 Zigarettenbehälter, Mexico D.F. den 4. Januar 1940.
38 Weingläser, -I
15 Likörgläser
12 Metallbestecke,
6 Fruchtbestecke, Eduardo Gutierrez-Canedo, Notar des Bundes-
Ich 14 Kaffeelöffel,
1 Teekanne aus Nickel
6 Tischtücher
8 Kaffeedecken,
36 Servietten,
17 Teeservietten, in diesem Dokument erscheinen, die seinen
die 12 Küchentücher,
2 Bettdecken, seiner Gegenwart ausgefertigt wurden. Demzufolge
sind 4 Decken dto.,
8 Bettkissen,
10 Kopfkissenbezüge, in der Stadt Mexico, Mex-
fer 2 Kopfkissen, den 4. Januar des Jahres 1940.
24 Handtücher,
1 Frottiertuch,

Walter Israel Corti.

Unterschrift, Stempel, Stempel-2-ten.

Wiedergutmachungskammer
12 WGA. 8. 12 WOK

5 Paar Vorhänge,
4 Stores,
diverse Küchengeräte (nicht mehr als 10),
einige Bücher und Familienbilder (50-60)

In der Rückerstattungssache

Mit dem Vorliegenden stelle ich fest, dass ich alle Möbel, Nutzge-
genstände und Sachen, die in dieser Rechnung aufgeführt erscheinen,
verkauft und aus meinem Besitz entfernt habe und zwar zu Gunsten des

Herrn José Vicente Garcia Granados, der mir dafür die Summe von

2.500.00.- Pesos in nationaler Währung bezahlt hat. Ich habe diese

Summe zu meiner vollen Zufriedenheit in barem Gelde erhalten. Dafür

bewillige ich zu Gunsten des Herrn Garcia Granados die weitgehendste

Empfangsbcheinigung, die für seine Sicherheit und seinen Schutz
genügt.

Mexico D.F. den 4. Januar 1940

Walter Israel Corti.

Ich stelle fest, dass die durch diese Rechnung geschätzten Güter dem
Käufer im Hafen von Veracruz, Mexico, frei von Fracht- und irgend

welchen anderen Kosten übergeben werden, und dass die Kosten für
welchen anderen Kosten übergeben werden, und dass die Kosten für

die Lagerung, die bis zur Ankunft der Gegenstände in der Mexicani-
schen Republik entstehen können, zu meinen ausschliesslichen Lasten

gehen.
Kenntnisnahme zurückgesehen wurde.
Mexico D.F. den 4. Januar 1940.

Walter Israel Corti.

2. für den Antragsgegner

Ref. Dr. Zimmerreimer

Ich, der Rechtsanwalt Eduardo Gutiérrez-Canedo, Notar des Bundes-

distrikts bescheinige in Ausführung meiner Amtsverrichtungen: dass

der Herr Walter Israel Corti mir persönlich bekannt ist, und dass

die Unterschriften, die in diesem Dokument erscheinen, die seinen
sind, da sie in meiner Gegenwart ausgefertigt wurden. Demzufolge

fertige ich die vorliegende Feststellung in der Stadt Mexico, Bun-
desdistrikt, am 4. Tage des Monats Januar des Jahres 1940:

Ich beglaubige:

Unterschrift, Stempel, Stempelmarken.

Beglaubigte

Beschrift.

(149 WGR) 12 WGA 8/51 (27/55)

Geschäftsstelle
Landgericht Berlin

Eingegangen am 23.3.53.
gez. Pagel, Just.Ass.

Beschluß.

In der Wiederstattungsache

des Walter Francisco Corti, Mexiko, alias Pusch,

Reg. Vonnurus,

Rechtskräftig
Berlin, den 4. Dez. 1953
1. Oberinspektor.

Antragsteller,

Verfahrensberechtigter: Rechtsanwalt Dr. Hans Gumpert,
Berlin-Charlottenburg, Hermannstr. 36,

gegen

das Deutsche Reich,

Zustellungsbevollmächtigter: Der Regierende Bürgermeister
von Berlin, Verfahrensstandsbehalter: Berlin,

vertreten durch den Senator für Finanzen, Sonderverwal-
tungsverwaltung, Berlin 4 15, Kurfürstendamm 193/194,

Antraggegner,

hat die 149. Zivilkammer (Wiedergutmachungs-
kammer) des Landgerichts Berlin auf die
mündliche Verhandlung vom 26. Februar 1953
unter Mitwirkung von

Landgerichtsdirektor Dr. Kivort,

Landgerichtsrätin Nieboldt und

beauftragten Richter Dr. Trupke

beschlossen:

1. Der Einspruch des Antragstellers gegen den Beschluß
der Wiedergutmachungskammer von Berlin vom 27. September
1952 - 12 WGA 8/51 - wird zurückgewiesen.
2. Die Sache wird über den Treuhänder der Amerikanischen,
Britischen und Französischen Militärregierung in
Berlin nach Maßgabe der folgenden Gründe an die für
Kasernung zuständige Wiedergutmachungsbehörde abgegeben.

21

3. Gerichtskosten kommen nicht zur Hebung.

Außergerichtliche Kosten sind nicht zu erheben.

Die Sache wird an die

in Hamburg zu verhandeln.

Der Antragsteller, der aus Kreise der rassistisch verfolgten Personen im Sinne des Art. I RRG gehört, und der vor seiner Auswanderung seinen letzten inländischen Wohnsitz in Berlin 9, Lennestr. 4 hatte, hatte vor seiner Auswanderung sein Mobiliar der Expeditionsfirma Barthold Jacoby in Berlin-Altehrdorf, Radoltsdamm Str. 53 zum Transport nach Mexiko übergeben. Es wurde dort unter der Geschäftsnummer 2.5. Zoll registriert. Das Transportgut gelangte aber nur bis zum Freihafen in Hamburg. Dort wurde es im Auftrage der Customs versteigert. Es brachte einen Reinerlös von 6.054,62 RM.

Der Antragsteller hat bezüglich dieses Transportgutes Rückerstattung verlangt.

Die Niedergutachungskammer Berlin hat den Anspruch durch Beschluss vom 27. September 1932 zurückgewiesen. In seiner Begründung führt sie an, dass die Rückerstattungsgewährung keine Anwendung finde, weil die Einziehung in Hamburg erfolgt sei.

Gegen diesen Beschluss hat der Antragsteller fristgemäß Einspruch eingelegt.

In der mündlichen Verhandlung vor der Kammer hat er beantragt,

unter Aufhebung des angefochtenen Beschlusses das Reich zu verurteilen, es ihm denjenigen Betrag zu zahlen, der zur Wiederbeschaffung der bezeichneten Sachen von der Reichsregierung beizutragen ist.

auf Verfügung außerhalb ihres Geltungsbereiches keine Gegenstände erforderlich ist, daher nicht auf halbseidige, leicht durchführbare Weise über den Fall

die Sache an das zuständige Wiedergutmachungsamt in Hamburg zu verweisen.

Der Antraggegner hat Zurückweisung des Einspruchs beantragt. Gegen eine Abgabe der Sache an das Wiedergutmachungsamt in Hamburg erhebt er keine Einwendungen.

Gegen der Einzelheiten des Parteivorbringens wird auf den Akteninhalt Bezug genommen. Die Akten des ehemaligen Oberfinanzpräsidenten Berlin-Brandenburg - O. 521c - 4903/44 - lagen vor und waren Gegenstand der mündlichen Verhandlung.

Der Einspruch des Antragstellers ist zulässig, aber nicht begründet.

Zwar sind dem Antragsteller die Gegenstände, die er dem Spediteur in Berlin zum Transport nach Mexiko übergeben hatte, im Sinne des Art. 2 BRAC entzogen worden, weil die Gestapo die Versteigerung des Umschlaggutes anordnete. Wie sich jedoch aus dem Schreiben der Gestapo, Staatspolizeistelle Berlin vom 16.10.1944 ergibt, lagerte das Umschlaggut zum Zeitpunkt der Anordnung der Versteigerung und damit im Zeitpunkt der Entziehung durch das ehemalige Deutsche Reich im Freihafen von Hamburg. Dort wurde es auch versteigert. Wenn auch der Versteigerungserlös an die Oberfinanzkasse in Berlin überwiesen wurde, ist dem Antragsteller das Eigentum an dem Umschlaggut im Zeitpunkt der Anordnung der Versteigerung in Hamburg verloren gegangen. Die Entziehung erfolgte damit außerhalb des örtlichen Geltungsbereiches der BRAC, denn diese erstreckt sich nur auf die drei Westsektoren von Berlin. Dies folgt daraus, daß die BRAC vom Territorialitätsprinzip beherrscht wird, und es einem allgemeinen Grundsatz entspricht, daß Gesetze

23

auf Vorgänge außerhalb ihres Geltungsbereiches keine Anwendung finden, es sei denn, daß diese Absicht erkennbar zum Ausdruck kommt. Dies ist aber bei der BRAG nicht der Fall.

Erfüllt aber die Anwendbarkeit der BRAG, so kann der Antragsteller auch keine Erwerbsansprüche gemäß Art. 25, 27 BRAG mit Erfolg geltend machen.

Der Einspruch war demnach zurückzuweisen.

Gegeben war dem Hilfsantrag des Antragstellers, mit dem er beantragt hat, die Sache an das zuständige Wiedergutmachungsamt in Hamburg zu verweisen, stattzugeben.

Beglaubigt

Zwar kann keine förmliche Verweisung an das für Hamburg zuständige Wiedergutmachungsamt mit bindender Wirkung in entsprechender Anwendung des § 275 ZPO erfolgen, weil Voraussetzung für die Anwendbarkeit dieser Bestimmung ist, daß alle deutschen Gerichte nach einheitlichem materiellen Recht entscheiden und nach einheitlichem Prozeßrecht verfahren. Weder die eine noch die andere Voraussetzung ist aber für das Gebiet der Rückerstattung gegeben. (vgl. RG. Berlin, Beschluß vom 16.4.1952 in 3 W. 189/52). Dem Antrag war aber in der Form zu entsprechen, daß die Sache über den Alliierten Treuhänder an die für Hamburg zuständige Wiedergutmachungsbehörde abzugeben war, um dem Antragsteller durch eine Abgabe der Sache an die Wiedergutmachungsbehörde in Hamburg die Chance zu geben, von einer ihm günstigen Rechtslage in der britischen Zone und einer ihm dort günstigen Rechtssprechung Gebrauch zu machen.

87

24

Die Kostenentscheidung ergibt sich aus Art. 65
BRAG in Verbindung mit den §§ 1, 2 13, der BK/O (51)
1 vom 2.1.1931 (Vergl. 1, S. 67).

ges. Hr. Kiewitz
zugleich für den z.30.
beurlaubten beauftragten
Richter Hr. Trupke

ges. Rieboldt

Landgen. Berlin
Bsp. 17. APR. 1953



Beglaubigt

Heilpfe
Jugz-Kanzlei-sekretärin-
als Urkundsbeamter der Geschäftsstelle
des Landgerichts Berlin

(Unterschrift)

- Beglaubigte Abschrift des Beschlusses fertigen für
- a) die Akten ✓
 - b) die Sammelakten (zur Urschrift) ✓
 - c) Herrn Vorsitzenden
 - d) Herrn Fortschreibenden 1-11

5. Februar 1954

Zm I/Z 6378

Wiedergutmachungsamt
beim Landgericht Hamburg

Aktenzeichen II/Z 9854 8-1-

Vfg.

1. Schreiben:

An die
Jewish Trust Corporation

6. 2. 54.

H a m b u r g
Mohlenhof

Betr.: Ihre Rückerstattungssache anstelle von Walter C o r t i
Bezug: Ihr Schreiben vom 28. Januar 1954 - Reg.-Nr. 2519 -

Das Wiedergutmachungsamt teilt Ihnen mit, dass ihm inzwischen ein in Berlin anhängig gewesener Individualanspruch zugeleitet worden ist. Dieser Anspruch ist als rechtzeitig angemeldet anzusehen, da er vor dem 30. Juni 1950 bei dem Treuhänder für zwangsübertragene Vermögen eingegangen ist. Das Wiedergutmachungsamt wird daher nunmehr das Verfahren zu Gunsten des Individualberechtigten eröffnen. Es bittet Sie demgemäss um Rücknahme Ihres Anspruchs.

gez. Jannsen
Gerichtsassessorin

2. Herrn Sachbearbeiter m.d.B. u.
Zust. der Individualsache.

Beglaubigt:

Justizangestellter

Formular II B
L.G. ZP. (W) Nr. 11

Zust. ansgf. 812.50

(Kuhfuß)

m. d. B. v. H. Kell. und
Bewerbung der Vollmacht.

Wiedergutmachungsamt
beim Landgericht Hamburg

Aktenzeichen: I/Z 6378-1-

Hamburg 36, den 11.2.54
Sievekingplatz, Ziviljustizgeb. (Anbau)
III. Stock, Zim. 837 a — Telefon 35 17 51

An die OFD. Hamburg als Zust. Bevoll.
der Freien u. Hansestadt Hamburg — Finanzbehörde —,
Hamburg 36 13
Gänsemarkt 36

15.2.54 Ia.
m. Best.
Ausgefertigt am
gelesen am
abgesandt am 16.2.54

1. Wegen des von Walter Francisco Corti, Mexico, Calle Puebla 425.
früherer Wohnort: Berlin 4.9. Lenniestr. 4.
als Rechtsnachfolger des — der
vertreten durch Rd = Votar. Hr. Hans Gümpert, Berlin - Charl. Wilmersd. St.

geltend gemachten Anspruchs wegen Entziehung des — der — umstehenden — Vermö-
genswerte wird das förmliche Rückerstattungsverfahren eröffnet.

2. Der Anspruch wird Ihnen gemäß Art. 53 Abs. 1 Satz 3 REG. bekanntgegeben.
3. Falls Sie der Rückerstattung widersprechen oder ihr nur unter bestimmten Voraussetzungen
zustimmen wollen, müssen Sie das binnen 2 Monaten nach Zustellung dieses Schreibens
erklären. Eine solche Erklärung wäre in 3 facher Ausfertigung einzureichen. Auch wenn
Sie sich schon früher geäußert haben, so ist die neuerliche Abgabe einer Erklärung
nicht entbehrlich.

Falls innerhalb der vorbezeichneten 2-Monatsfrist keine solche Erklärung von Ihnen
eingeht, kann das Wiedergutmachungsamt die tatsächlichen Behauptungen des Antrag-
stellers als richtig ansehen und wird dementsprechend möglicherweise im Sinne des
Antragstellers entscheiden.

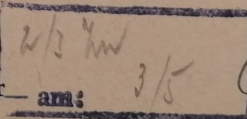
gez.

Beglaubigt:

11.2.54

30. April 1954

Vorgelegt — Justizangestellter



Unzugut,
angeblich bei der Fa. Berthold Jacoby
Bli. - Wilmsdorf, Rüdelsdatter Str. 53-85
eingelagert gewesen und nach Hamburg
gelangt, hier von der Gestapo beschlagnahmt.

„Alten an T-H gemacht
zwecks Weiterleitung
an die H...“

Wiederzugeben.

Tomke Meilen

10/10/57

Oberfinanzdirektion Hamburg

- C 217 - BV 413 b -

Postanschrift: ② Hamburg 13, den 25. Februar 1954
Hartungstraße 5

Tel.: 36 11 91 App. 582
Büro Wiedergutmachung:
Magdalenenstr. 64 a

An das

Wiedergutmachungsamt
beim Landgericht Hamburg

H a m b u r g 36

Sievekingplatz

(dreifach)

1. März 1954

Betr.: Rückerstattungssache

Walter Francisco C o r t i ./. Deutsches Reich.

Bezug: Dort. Schreiben vom 11.2.1954 - Az.: I/Z 6378 -1-

Zu dem Antrag gemäß Bezugsschreiben wird wie folgt
Stellung genommen:

Nach den hier vorliegenden Gestapolisten ist das
beanspruchte Umzugsgut durch den hiesigen Auktionator
Carl F. Schlüter mit einem Brutto-Erlös in Höhe von
6.523,50 RM versteigert worden.

Unter Berücksichtigung der von den hiesigen Wieder-
gutmachungsbehörden in ständiger Praxis angewandten Be-
wertungsrichtlinien errechnet sich der damalige Zeit-
wert des entzogenen Umzugsgutes auf 11.420,-- RM
(1 3/4fach des Brutto-Versteigerungserlöses).

Gegen einen RM-Feststellungsbeschluß in dieser
Höhe werden keine Einwendungen erhoben.
Entziehungszeitpunkt: 7.7.1941.

Die Erfüllung des Anspruchs richtet sich nach
der künftigen gesetzlichen Regelung der Reichsverbind-
lichkeiten.

2
J. P. an Rkr. Vot. Dr. Hans Gümpert
Bla-Blarl.
Kammernstr. 56.
m. d. B. m. H. Selb. und
Verordnung der Vollmacht.
24. 3. lfd. Frist. P. 2/3. 54

Im Auftrag

(Kuhfuß)

Angefertigt am 4.3.54
Abgelesen am
Abgesandt am 5.3.54

Dr. Hans Gumpert
Rechtsanwalt und Notar

Postscheckkonto: Berlin-West 197 38

43
Berlin-Charlottenburg 4, den 13. Januar 1955
MommSENstraße 56 Dr. G/M.
Telefon 32 17 14

In der Rückerstattungssache
Walter C o r t i
- I/Z. 6378-1-
Umzugsgut



nehme ich auf Ihr Schreiben vom 7. Dezember 1954 Bezug. Es ist für mich sehr schwer, in der Angelegenheit eine Erklärung abzugeben angesichts der grossen Differenz zwischen dem Vorschlag der Oberfinanzdirektion auf Anerkennung von 6.523.50 RM und dem Betrag, auf den der Antragsteller seinen Verlust schätzt. Er schrieb mir nämlich, dass er den Wert des verlorenen Umzugsgutes auf etwa 40.000.- RM annehme.

Mag auch der letztere Betrag unter Berücksichtigung des Alters der Sachen und sonstiger Umstände vielleicht etwas zu hoch gegriffen sein, so ist doch zu berücksichtigen, dass es sich um einen Schadensersatz handelt, der den Berechtigten instand setzen soll, sich die Gegenstände wieder zu beschaffen. Dabei sind nicht etwa die Preise zu Grunde zu legen, die vielleicht heute in Deutschland für Gegenstände dieser Art angelegt werden müssten, sondern es ist zu berücksichtigen, dass der Berechtigte darauf angewiesen sein würde, sich den Ersatz an seinem jetzigen Wohnsitz in Mexico zu beschaffen, ferner dass er in den seit der Entziehung verflossenen 15 Jahren gezwungen war, sich anderweitig zu versorgen und dafür Geld aufzuwenden, welches er für seine Existenz hätte nutzbringend verwenden können.

Ferner ist es einem Rückerstattungsberechtigten nur schwer zu erklären, dass ein ergehendes Feststellungsurteil noch keinen vollstreckbaren Titel darstellt, weil vorläufig noch gar nicht gesagt werden kann, in welcher Höhe und in welcher Weise die festgestellten Beträge schliesslich von dem Nachfolger des Deutschen Reiches erfüllt werden. All diese Umstände machen es einem Rückerstattungsberechtigten sehr schwer, sich überhaupt auf einen Vergleich einzulassen.

An das
Wiedergutmachungsamt
beim Landgericht Hamburg
Hamburg 36
Sievekingplatz 1

44

Keinesfalls aber ist der Berechtigte damit einverstanden, dass nur der 1 3/4-fache Betrag des Reinerlöses von 6.054.68 RM vergütet wird. Der Antragsteller sieht sich zwar wegen des langen Zeitablaufs nicht mehr in der Lage, eine bis ins Einzelne gehende Wertberechnung vorzulegen, hat mir aber zu einer Reihe von Einzelpunkten folgendes erklärt:

1. Bei den Teppichen handelte es sich um echte Perser, die sehr wertvoll waren. Der grösste hatte ein Format von 6 x 4 m, der nächste war nicht viel kleiner, der dritte, der an Qualität der beste war, hatte eine Grösse von etwa 5 x 3,5 m. Daneben waren schöne und zum Teil echte Brücken vorhanden. Die Teppiche waren alle in gutem Zustand; denn sie waren vor der Auswanderung gereinigt und kleine Fehler ausgebessert worden. Hierfür hatte der Antragsteller 1.000.- RM ausgegeben.
2. Zwei Sessel und ein Schlafsofa hatte der Antragsteller neu polstern und beziehen lassen. Er verwendete hierzu das beste Material, was zu haben war.
3. Der Schreibtisch, der eckige Tisch, der Bücherschrank und der Likörschrank waren wertvolle holzgeschnitzte Stücke, die eine Garnitur bildeten.
4. Unter den Ölbildern waren besonders zwei sehr wertvoll. Leider kann der Antragsteller eine nähere Beschreibung nicht geben.
5. Die Porzellanfigur (s. Aufstellung 16. Posten) war ein echtes Meissener Porzellan und trug die Benennung "Die Arbeit". Sie war etwa 60 cm hoch und hatte einen breiten Sockel von etwa 40 cm.

Dies sind aber nur Beispiele hinsichtlich einzelner Positionen. Der Antragsteller will nicht in Abrede stellen, dass die Sachen zum Teil schon aus dem Haushalt seiner Eltern stammten, sie sind aber, wie oben dargelegt, vor der Auswanderung völlig aufgearbeitet worden, so dass sie, wenn auch nicht mehr ganz neu, keinesfalls einen erheblichen Minderwert durch Abnutzung gehabt haben.

Der Unterzeichnete hat, da er auch damals den Antragsteller vertrat, der Gestapo den Nachweis erbracht, dass das Eigentum an den Gegenständen von dem Antragsteller auf einen mexicanischen Staatsangehörigen übertragen worden war. Trotzdem hat sie ohne Rücksicht hierauf die Versteigerung durchgeführt. Diese Übereignung hatte der Antragsteller zu seinem Schutz vorgenommen, gerade um den Massnahmen der Gestapo entgegen zu wirken. Es wird selbstverständlich heute keine Rechtswirkung daraus hergeleitet.

Der Unterzeichnete ist der Auffassung, dass unter den angegebenen Umständen, insbesondere weil es sich nicht nur um wertvolle Einrichtungsgegenstände, sondern auch um Gegenstände aus Porzellan, Kunstgegenstände, echte Teppiche etc. handelte, also Sachen, die für den Antragsteller auch im Ausland verwertbare Reserven darstellten, das 3-fache des Bruttoversteigerungserlöses als Schadensersatz angebracht erscheint.

Der Unterzeichnete bringt in Vorschlag, den Entschädigungsbetrag unter Berücksichtigung dieser Umstände vergleichsweise

45

auf

20.000.- RM

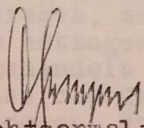
festzusetzen.

Ich darf hierbei nochmals hervorheben, dass es nicht allein auf den damaligen Wert ankommt, sondern auf den Betrag, der heute aufzuwenden ist. Es dürfte ja gerichtsbekannt sein, dass überall in der Welt eine erhebliche Preissteigerung eingetreten ist, insbesondere für Gegenstände, die nicht industriell hergestellt werden, wie echte Teppiche, Gemälde, Porzellan etc.

Ich bitte die Oberfinanzdirektion, zu diesem Vorschlag Stellung zu nehmen und ihm zuzustimmen. Soviel mir bekannt ist, entspricht auch die Ansetzung des $1 \frac{3}{4}$ -fachen nicht der Gepflogenheit der Wiedergutmachungskammern.

Der Unterzeichnete bittet das Wiedergutmachungsamt, die Sache noch nicht an die Wiedergutmachungskammer zu verweisen, da ich Wert darauf lege, sie in gütlicher Weise mit der Oberfinanzdirektion zum Abschluss zu bringen, schon deshalb, weil ich die Kosten der Wahrnehmung oder Vertretung in Terminen vor der Kammer vermeiden möchte.

Abschrift anbei.


Rechtsanwalt.

VI

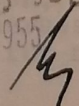
1) Beschl. an Abz. z. Stellungnahme
binnen 3 Wo.

2) 4 Wo.

12/1.55

St.

16/20

Antrag gefertigt am 18.1.55
Gelesen am 19. Jan. 1955
Abgeurteilt am 

Oberfinanzdirektion Hamburg

- C 217 - BV 413 b -

Postanschrift: ② Hamburg 13, den 31. Januar 1955
Hartungstraße 5
Tel.: 36 11 91, App. 586
Büro Wiedergutmachung:
Hamburg 13, Magdalenenstr. 64a

An das
Wiedergutmachungsamt
beim Landgericht Hamburg
(24a) H a m b u r g 36
Sievekingplatz (dreifach)

2. Feb. 1955

Betr.: Rückerstattungssache Walter Francisco Corti ./.
Deutsches Reich.

Bezug: Dort. Schreiben vom 18.1.55 Az.: I Z 6378 - 1 -.

Zu dem mit Bezugsschreiben übersandten Schriftsatz des Antragstellers vom 13.1.55 wird wie folgt Stellung genommen:

Der Antragsteller hat zwar vorgetragen, aber bisher nicht nachgewiesen, dass es sich bei dem entzogenen Umzugsgut um einen Hausstand von besonderer Güte gehandelt habe. Er hat jedoch auch nicht in Abrede gestellt, dass die Sachen zum Teil schon aus dem Haushalt seiner Eltern stammten. Danach kann es sich nur um einen durchschnittlichen "gut bürgerlichen Hausstand" gehandelt haben, wenn vielleicht auch einzelne Gegenstände von besonderem Wert gewesen sein mögen.

Die Höhe der Ersatzverpflichtung des Deutschen Reiches richtet sich nach dem Wert des entzogenen Umzugsgutes im Zeitpunkt der Entziehung. Die Ermittlung des genauen Zeitwertes des Umzugsgutes ist nicht mehr möglich, weil die einzelnen Teile nicht mehr vorhanden sind und deshalb weder besichtigt noch von einem Sachverständigen begutachtet werden können. Ausführliche Sachverständigengutachten in ähnlichen Fällen haben ergeben, dass der Versteigerungserlös eine geeignete Grundlage für die Wertermittlung bildet und dass der wahre Wert der versteigerten Gegenstände etwa bei dem 1 1/4 bis 2fachen, ausnahmsweise bis zum 2 1/2fachen des Bruttoerlöses gelegen hat. Im vorliegenden Fall hat der Bruttoerlös = Rm. 6.523,50 betragen.

In Würdigung des Vorbringens des Antragstellers hält der Antragsgegner einen Schadensersatzwert für das entzogene Umzugsgut in Höhe von Rm. 15.000,-- für angemessen. Dieser Betrag entspricht ungefähr dem 2 1/4fachen des Bruttoerlöses. Einem Rm.-Feststellungsbeschluss in dieser Höhe wird zugestimmt.

Der Antragsgegner ist weiter bereit, einen Vergleich dahingehend abzuschließen, dass der Rm.-Entziehungswert von Rm. 15.000,-- einem Wiederbeschaffungswert unter Berücksichtigung eines Abzugs "alt für neu" von Dm. 15.000,-- entspricht.

Im Auftrag

1. *Alff. an RA Dr. Jünemann*

2. *Erkenntnis v. Pullitz*

3. *Fr. 16/2. Löffner*

3. *Kauf 7 Mon.*

Vorgang nach Fristablauf am

3. März 1955

Gelesen am
Abgesandt am

3.2.55
4. Feb. 1955



Wiedergutmachungsamt
beim Landgericht in Hamburg

Aktenzeichen: /Z. 6378

(Bitte bei allen Eingaben angeben).

Hamburg, den 16. Dezember 1955
Sievekingplatz, Ziviljustizgebäude, Anbau, III. Stock
Zimmer 837a, Tel. 35 17 31

Vierfach Empfänger d. Empfehlung.
Hausling
Hausling

Beschluß

In der Rückerstattungsache

des ~~xxxxx~~ Walter Francisco Corti, Mexico, Calle Puebla,
Esq. Veracruz,

Antragstellers

~~Zustellungs~~ Bevollmächtigter: Rechtsanwalt Dr. Hans Gumpert, Berlin-
Charlottenburg, Mommsenstr. 26,
gegen

das Deutsche Reich, Freie und
gesetzlich vertreten durch die Hansestadt Hamburg — Finanzbehörde —,
diese vertreten durch die Oberfinanzdirektion Hamburg, Hamburg 11, Rödingsmarkt 83,
Aktenzeichen: C 217 - BV 413 -

Rechtskraftzeugnis
ist dem AG
auf Grund d.
Besch. des Antragsgegner,
er. (§ 706,2 ZPO)

beschließt das Wiedergutmachungsamt beim Landgericht in Hamburg
durch Amtsgerichtsrat Fürstena u:

~~I. Dem der den Antragsteller wird~~

~~als Zustellungsbevollmächtigter gemäß Art. 50 Abs. 3 Satz 2 REG. beigeordnet.~~

~~II. Es wird festgestellt, daß~~

- a) der Antragsgegner verpflichtet ist, dem der den Antragsteller wegen Entziehung
von Vermögenswerten wie unten angegeben Schadensersatz gemäß Art. 26 Abs. 2 REG.
zu leisten,
b) der Schaden wie weiter unten angegeben zu beziffern ist,
c) der Schaden an dem ebenfalls unten angegebenen Tage eingetreten ist.

~~Der Antragsgegner verpflichtet ist, dem Antragsteller
für die Entziehung von Umzugsgut~~

15.000,-- DM

Schadensersatz gemäß Artkel 26 Abs. 2 REG. zu leisten.

Die Erfüllung des Anspruchs richtet sich nach der künftigen
bundesgesetzlichen Regelung der rückerstattungsrechtlichen
Geldverbindlichkeiten des Deutschen Reiches.

Dieser Beschluß ergeht gebührenfrei. Außergerichtliche
Kosten werden gegeneinander aufgehoben.

Rechtsmittelbelehrung:

Gegen diesen Beschluß kann jeder Beteiligte binnen 1 Monat, bei Wohnsitz im Ausland binnen 3 Monaten, die Entscheidung der Wiedergutmachungskammer durch Einspruch bei dem Wiedergutmachungsamt anrufen. Die Frist beginnt mit der Zustellung dieses Beschlusses.

frickmann

Für die richtige Ausfertigung

Justizangestellter
als Urkundsbeamter der Geschäftsstelle

- ^{1.}
1. Frist an: a) Dr. W. Grunperz
b) OFD.
2. Frist 20. i. 56 löschen.
3. Gescheite stellen z. w. v.
(Rechtsmittelfrist not. usw.)

fr

Ausgefertigt am 14. 12. 55 *fr*
Gelesen am
Abgesandt am 19. Dez. 1955
Für den *fr*